

N.A. van den Bos
Het Havenhoofd 12
3351 RZ PAPENDRECHT

Papendrecht, 6 november 2023

Betreft: **Achtergehouden/niét verstrekte informatie door Gemeente Papendrecht**

Beste Gemeenteraadsleden,

Na de uitspraak van de voorzieningenrechter zijn bewoners verder gaan spitten!

Uit opgevraagde documenten via Wet open overheid in juli 2022 blijkt dat de volgende feiten en omstandigheden door huidig/voormalig college angstvallig onder de pet worden/werden gehouden:

Gemeente Papendrecht heeft in 2020 - in tegenstelling tot Dordrecht en Zwijndrecht - besloten in zee te gaan met commerciële organisatie Blue Amigo (thans failliet).

In opdracht van Blue Amigo heeft technisch adviesbureau ruimtelijke ordening en milieu **ADROMI-GROEP** in samenwerking met **STEDIN** het plan Waterbus Papendrecht Veerdam ontworpen/uitgewerkt op basis van de **Omgevingsvisie en de Structuurvisie 2020 van Gemeente Papendrecht**:

ADROMI-RAPPORT - 17 FEBRUARI 2021

De **l o c a t i e** nabij het Veerplein is aangewezen als de meest geschikte optie voor de realisatie van de laadvoorziening. **Dit vanwege de beschikbare open ruimte en de ligging naast de waterbushalte.**

Transformatorhuisje: als onderdeel van de laadvoorziening dient een transformatorhuisje te worden gebouwd nabij de waterbushalte.

De afmetingen van de trafo zijn circa 3,1 meter breed, 2,5 meter diep en 2,1 meter hoog. Het totaalgewicht van de trafo betreft 14750 kg. **Om de trafo dient een ruimte van 1,5 meter te worden vrij gehouden.** Zowel de definitieve locatie als de specificaties zijn als bijlage toegevoegd.

Laadkasten: voorts zijn t.b.v. de laadvoorziening laadkasten benodigd. **Om de laadkasten dient eveneens 1,5 meter vrije ruimte te worden aangehouden.**

De laadkosten worden bij voorkeur zo dicht mogelijk bij de trafo geplaatst. Dit in verband met de hoge kosten van de aan te leggen kabels.

Rol STEDIN: verantwoordelijk voor de aanleg van de nutsaansluitingen en bijbehorende werkzaamheden, waaronder de aanvraag van de benodigde vergunningen.

Overzichtstekening van STEDIN (05-08-2020) is als bijlage aan deze notitie toegevoegd.

Overzichtstekening van STEDIN - 5 augustus 2020:



TECHNISCHE INFORMATIE

GEWICHTEN (BIJ BENADERING)

Behuizing	8250	kg
Transformator (2500kVA vlg Norm'95)	5300	kg
MS	400	kg
LS verdeler	300	kg
Overige	500	kg ±
Totaal	14750	kg

Gronddruk 3,42 N/cm²

HIJSVOORZIENINGEN

Dak	4x RD16
Station	4x RD30

STANDAARD KLEUREN EN AFWERKING

Station	Beton-grijs
Deuren / roosters / voorzetplaat	RAL 7044

ROOSTER(S)

Netto doorlaat 1 rooster:	563	cm ²
• K20 bij 2500kVA Norm '95 trafo		
• Bescherming IP 43		

OVERLEG 29 MAART 2021 * BLUE AMIGO-ADROMI-STEDIN-GEMEENTE PAPENDRECHT *

**L o c a t i e midden op het veerplein was níet akkoord: De gemeente staat positief tegenover elektrisch varen, maar dat moet niet ten koste gaan van de ruimtelijke kwaliteit van deze prominente plek aan de rivier.
Naam weggelakt.... onderzoekt de drie mogelijke locaties voor een trafo die tijdens het overleg naar voren zijn gekomen.**



Ter voorkoming van een rechtszaak heeft Gemeente Papendrecht in april 2023 onderstaand rapport vrijgegeven:

ADROMI-GROEP - 11 JUNI 2021 = *ACHTERGEHOUDEN WOO-DOCUMENT 15*

In overleg met de **Gemeente** is met betrekking tot het transformatorhuisje **definitief gekozen voor optie 3 (parkeerplaats Havenhoofd 10).**

DOORGESTREEPT/DOORGEHAALD

Ook lijkt optie 3 (**parkeerterrein Havenhoofd**) voor het transformatorhuisje vanuit veiligheidsoverwegingen en de eerder benoemde overige redenen niet geschikt.

Omdat voornoemde opties in feite dus geen mogelijkheid vormen, kan de conclusie worden getrokken dat optie 2 (**parkeerterrein Eilandstraat**) **overblijft als meest geschikte optie** voor het plaatsen van een transformatorhuisje.

De bezwaren die bestaan tegen optie 2 (**parkeerterrein Eilandstraat - ruimtelijk niet netjes**) zijn onzes inziens minder zwaarwegend dan de bezwaren die bestaan tegen optie 1 (**jachthaven**) en optie 3 (**parkeerterrein Havenhoofd**).

Ook is er gedurende dit traject gekeken naar andere locaties rondom de halte Veerдам, zoals op **het veerplein, naast het restaurant met terras**, het bestaande ponton en de parkeergarage. Geen van deze opties bleek echter reëel.

RESUMÉ: Op 11 juni 2021 waren zógenaamd 4 opties ongeschikt:

1. **Veerplein – niet akkoord Gemeente = prominente plek aan de rivier;**
2. **Jachthaven - geen toestemming Waterschap = primaire waterkering;**
3. **Eilandstraat – niet akkoord Gemeente = karakteristiek plekje van Papendrecht;**
4. **Havenhoofd 10 – veiligheid en overige redenen:**
 - A. **Voorschriften Bouwbesluit 2012 én STEDIN; te dicht bij woningen.**
 - B. **Betaald parkeren (13) vergunninghouders.**
 - C. **Handboek kabels en leidingen: 100 meter-norm wordt overschreden (134 meter - tekening Damen ShipYards – wijziging 27 februari 2023).**

BOUWBESLUIT 2012: Indien vrije ruimte van 1,50 meter niet haalbaar is, bedraagt het minimum 1,2 meter. Het compact station (Standaard 2500 kVA) voldoet níet aan STEDIN Ontwerpcriteria inkoopstation: **Strook van 1,2m1 rondom dient vrij gelaten te worden, zodat er veilig aan of in het station gewerkt kan worden.**

Veiligheidsnorm ADROMI - 1,5 meter vereist 33 m2 ruimte;
Veiligheidsnorm STEDIN - 1,2 meter vereist 27 m2 ruimte;
Trafo-locatie betreft circa 22 m2 - Gemeentenuws 28-09-2022.

OPMERKING: Voor Gemeente Papendrecht....géén weg terug.... of alsnog kiezen voor locatie Veerplein (500 m2) of parkeerterrein Eilandstraat (1000 m2): **open ruimte en ligging naast de waterbushalte....**

.....SIMPELE OPLOSSING!DUIZENDEN EURO'S BESPARING!

Blijkens onderstaand mailverkeer heeft Gemeente Papendrecht **eigenzinnig besloten** een compact station (**standaard 2500 kVA**) te plaatsen op de voormalige speel- en verzamelplaats afvalcontainers....aan 3 zijden begrensd van erfgoed Het Havenhoofd 16:

Mailbericht 25 JUNI 2021 - GEMEENTE PAPENDRECHT

De waterbus gaat elektrisch varen en dus mag er weer ergens een trafo bij in de openbare ruimte. Die wilden ze (**ADROMI - STEDIN**) op het plein bij de waterbushalte plaatsen, maar daar had ik een paar alternatieve locaties voor bedacht.

Ik had een voorkeur voor locatie (**parkeerterrein Havenhoofd**), maar dat wil STEDIN niet, omdat het te dicht bij woningen komt.

Locatie (**jachthaven**) mag niet vanwege het Waterschap.

Dan **moeten we** helaas toch aan de slag met locatie (**parkeerterrein Eilandstraat**).

Mailbericht 24 augustus 2021

Wij hebben net opnieuw intern overleg gehad en voor het trafohuisje de optie bekeken tussen de woningen. Wij gaan opnieuw een en ander op papier zetten en zouden dit graag binnenkort met jou bespreken. **Adromi**.

*Op 1 november 2022 heeft ADROMI desgevraagd per mail geantwoord: **Indien het dossier niet compleet is, zou u dat dus bij de gemeente moeten aangeven.***

Mailbericht 26 augustus 2021 13:23

Uit jouw mail maak ik op dat die locatie (**parkeerterrein Het Havenhoofd**) **haalbaar** is. Wanneer het de plek (**huidige trafo-locatie**) is die ik aanwees, vervallen geen parkeerplaatsen.

Mailbericht 26 augustus 2021 13:31

Er zijn achter de woningen twee locaties. De locatie (**huidige trafo-locatie**) **waar geen plaatsen vervallen wordt als te krap gezien**. Voor de andere locatie (**parkeerterrein Havenhoofd 10**) achter de woningen vervallen ook parkeerplaatsen.

Mailbericht 27 augustus 2021 13:05

Positie 1 (**huidige trafo-locatie**) is **uitgesloten**: het vak daar van hek tot hek is 4,9mx5,0m. Die trafo is 2,5mx3,0m en dient aan alle zijden 1,5 m vrije ruimte hebben. Dan kom je uit op 5,5x6 (**33m²**). Daarnaast zou het kunnen zijn dat regelgeving ten aanzien van het achterom dat bereikbaar moet blijven vereist dat de doorgang breder moet zijn dan 1,5. Conclusie: **Onhaalbaar**.

Er blijven dus twee opties over: positie 2 (**parkeerterrein Het Havenhoofd**) en positie 3 (**parkeerterrein Eilandstraat**).

De vraag is welke optie wij (**Gemeente Papendrecht**) het meest passend/het minst storend vinden. Ik ken het voorgaande proces niet, maar het lijkt mij zinvol dat we snel en weloverwogen een beslissing nemen en dit communiceren richting de aanvrager (**Blue Amigo**). Volgens mij hoeft de toets niet zo lastig te zijn.

Mailbericht 27 augustus 2021 13:43

Volgens de mensen van de waterbus of STEDIN is positie 1 (**huidige trafo-locatie**) uitgesloten. Het is onze (**gemeente Papendrecht**) voorkeurspositie.

Maar een brandgang is volgens mij ook open ruimte. Zie tekening.

Op positie 2 (**parkeerterrein Havenhoofd 10**) gaat de trafo ten koste van parkeerplaatsen die er voor bewoners zijn aangelegd.

En op positie 3 (**parkeerterrein Eilandstraat**) zitten we weer terug bij af, namelijk waar we (**gemeente Papendrecht**) die trafo niet willen hebben.



Mailbericht 27 augustus 2021 14:34

Het lijkt mij een prima locatie (**huidige trafo-locatie**), want het is op basis van rondkijkfoto's een loos stukje bestrating waar wat afvalcontainers van bewoners staan.

Achterzijde moet ook 1,5m vrije ruimte hebben, dus mogelijk is wel de aandachtspunt de overhangende heg van de aangrenzende bewoner.

Gemeente Papendrecht, Afdeling Beheer & Uitvoering.

Mailbericht 30 augustus 2021

Bij de locaties op de parkeervakken is ook 1,5 meter vrije ruimte, maar de ruimte wordt benut door geparkeerde auto's. Dus begrijp ik niet waarom STEDIN locatie 1 (**huidige trafo-locatie**) laat afvallen. **BEGUNSTIGDE ÉN AFZENDER ZIJN WEGGELAKT!**



Op **20 mei 2022** werden bewoners Het Havenhoofd/Veerdam overdonderd door brief van Blue Amigo over het plaatsen van laadinstallatie voor de elektrische Waterbus. "De werkzaamheden zullen starten op 23 mei, en zullen duren tot medio juli. Vanaf 7 juni zal worden gestart met graafwerkzaamheden t.p.v.de trap en met plaatsen van **trafo station op het parkeerterrein**.

Op **22 mei 2022** werd bij Blue Amigo per email om opheldering gevraagd én verzocht niet te starten!

Antwoord Blue Amigo: **Werkzaamheden vinden in nauw overleg met gemeente plaats; de vergunningen zijn verleend. Kan niet anders dan doorverwijzen naar de gemeente!**

Op **25 mei 2022** bezwaarbrief naar gemeente: **Veiligheid en gezondheid in gevaar!**

De woningen hebben een aantekening in het Kadaster...bewoners mogen **zonder melding** geen schop in de grond zetten...**en nu te graven op parkeerterrein en tussen poortwoningen richting waterbushalte; lengte circa 120 meter!**

Gewezen op rioolkast; te dicht bij woning in Dubbeldam: **Bezint eer gij begint...STOPPEN!**

In **Commissie Samenleving (30 mei 2022)** hadden drie fracties op- aanmerkingen en vragen.

Wethouder De Ruijter: Veel vragen over Het Havenhoofd; heeft alles te maken met de duurzaamheids-Doelstellingen, **dat we nu voor de keuze staan een trafo neer te zetten**.

Natuurlijk hadden bewoners betrokken moeten worden bij dit project.

Op de vraag of ik het eens ben dat de **gekozen locatie voor het laadstation niet conform de eigen criteria van 100 meter is**...volgens ons en ik heb mij nog eens laten voorlichten, **is hét**

laadstation...voldoet wél aan de 100 meter naar het afnamepunt wat op de steiger staat; als het veel langer wordt dan zouden we verval krijgen en dan zouden we minder output krijgen.

Niét bereid samen met bewoners naar andere locatie te kijken; uitgebreid gekeken met Waterschap en zo bij deze locatie terechtgekomen.

De beste locatie die we kunnen bedenken, andere locaties zijn er eigenlijk niet!

De veiligheid is op geen enkele manier in gevaar!

Niet voornemens te zijn tot stillegging van werkzaamheden.

Bewoners hebben de mogelijkheid naar de voorzieningenrechter te gaan...

In **Raadsvergadering (9 juni 2022)** hadden vier fracties op- aanmerkingen en vragen.

Wethouder Janssen: **Beperkt in woorden i.v.m. de rechtszaak**. We moeten er voor waken informatie te delen die onze positie kan schaden als gemeente, **bewust gekozen voor deze plek**. Waterschap en gemeente hebben vergunningen verleend. Vanwege het algemeen belang: komst elektrische waterbus en de afspraken met Provincie, Waterschap, Blue Amigo en STEDIN kunnen wij niet anders dan de werkzaamheden laten doorgaan.

Raadslid Karso: Juridisch antwoord, laat onverlet dat je nog steeds antwoorden kan geven aan bewoners; geef informatie over de locatiekeuze én **stel dat de rechter oordeelt: onvoldoende onderbouwd of geen vergunningen verleend, dat alles teruggedraaid moet worden. Dit is hét moment om pas op de plaats te maken!**

Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald!

Wethouder Janssen - schriftelijke beantwoording (27 juni 2022): Voor het plaatsen van de trafo, de laadvoorziening en het leggen van kabels heeft zowel Rijkswaterstaat als het Waterschap als het college een juiste vergunning verleend.

Het vermogen van de laadinstallatie is 1600 kVA.

De veiligheid van de omgeving en/of omwonenden is niet in het geding.

Een advies van de brandweer is niet vereist en de trafo is onderheid.

Het college heeft de locatiekeuze onderzocht en afgestemd met Blue Amigo.

Hierbij zijn meerdere locaties verkend. Voorafgaand aan die keuze zijn die alternatieve locaties bekeken.

Deze alternatieve locaties zijn niet geschikt, omdat ze óf in de waterkering lagen óf ernstige afbreuk zouden doen aan één van de meest karakteristieke plekjes in Papendrecht: Veerdam/Eilandstraat.

De locatie die in overleg met Blue Amigo nu gekozen is, is het minst verstorend, in technisch en esthetisch opzicht. Het gaat niet ten koste van parkeerplaatsen.

Hoezeer wij het ook waarderen dat bewoners zelf onderzoek hebben gedaan naar een alternatieve locatie, **blijft deze alternatieve locatie niet geschikt.**

Op **10 juni 2022** werd compact station DIABOLO 40H – Standaard 2500 kVA geplaatst.

Aanduidingen op station:

**EIGENDOM VAN STEDIN – LEVENSGEVAAR - VERBODEN TE ROKEN OF VUUR TE MAKEN
- Wetboek van Strafrecht, art 461 - Wetboek van Strafrecht, art 350 - HOOGSPANNING -
LEVENSGEVAARLIJK.**

Woonerf: [straat](#) of plein [waar voetgangers](#) en spelende [kinderen voorrang](#) hebben boven fietsers en automobilisten. De nadruk ligt zeer sterk op de verblijfsfunctie: wonen, spelen, wandelen en parkeren. Doorgaand verkeer is op een woonerf niet mogelijk. **Het achterliggende parkeerterrein is uitsluitend bestemd voor bewoners/vergunninghouders.**

Op **7 juli 2022** oordeelde de rechter dat **géén voorziening getroffen werd omdat de werkzaamheden vrijwel geheel waren afgerond én bovendien volgens de gemeente, indien nodig, ongedaan kunnen worden gemaakt.** Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding: kosten bewoners méér dan 6.000 euro!

Op de (eerste) hoorzitting van **28 juli 2022** hebben bewoners bezwaren aangedragen over het zónder inspraak of overleg: **plaatsen van laadkast vóór panoramawoningen én transformator op het woonerf achter woningen!**

Conclusie bewoonster Waardeloo: **De gemeente vindt het aanzien van Papendrecht kennelijk belangrijker dan de gezondheid en veiligheid van haar inwoners!**

Reactie op bezwaar van het College n.a.v. hoorzitting: Wij vinden het belangrijk om burgers op de hoogte te brengen van werkzaamheden.

Sinds april 2021 zijn verschillende partijen al in gesprek over mogelijke locaties waar het laadpunt en het transformatorhuisje kunnen komen.

Aanvankelijk zijn 3 locaties beoordeeld. Eén van deze locaties is niet geschikt: het Waterschap geeft geen toestemming (**primaire waterkering**). De andere locaties zijn **parkeerterrein Eilandstraat** en **parkeerplaats Havenhoofd 10**. Vergunninghouder (**Blue Amigo**) heeft overwogen waar het transformatorhuisje kon worden geplaatst. **Wij hebben aangegeven dat de optie Veerdam en Eilandstraat wat ons betreft niet de voorkeur verdient op grond van stedenbouwkundige argumenten. Plaatsing van het transformatorhuisje daar springt in het oog, wat afbreuk doet aan de uitstraling van de Veerdam en Eilandstraat als één van de meest karakteristieke plekjes van Papendrecht. Daarbij verwachten wij dat omwonenden bezwaar hebben tegen de locatie van de Veerdam en Eilandstraat. Het verdient daarom de voorkeur om het transformatorhuisje op een minder zichtbare of niet zichtbare locatie te plaatsen.**

Heroverweging Commissie 28 juli 2022: Voorts is niet gebleken dat **het Waterschap niet akkoord is met de werkzaamheden en de door het college verleende vergunning**. Uit vergunning van het Waterschap van **11 mei 2022** volgt immers juist dat de situatie is beoordeeld en goedgekeurd.

Bevindingen Commissie 12 augustus 2022: De door bezwaarmaker aangevoerde aspecten van ruimtelijke ordening, met name het woon- en leefklimaat (woonerf), maken geen onderdeel uit van het toetsingskader uit de Leidingenverordening 2019.

De commissie overweegt voorts dat uitvoeringsaspecten, waaronder bodemverontreiniging door de werkzaamheden, geen onderdeel vormen van deze bezwaarprocedure.

Verder blijken geen veiligheidsrisico's of andere onaanvaardbare gevolgen en strijdigheden met de Leidingenverordening 2019.

De commissie adviseert het college met inachtneming van de overwegingen de bezwaren ongegrond te verklaren.

In Commissievergadering op **19 oktober 2022** werd door één fractie vragen gesteld.

PvdA:

Op 20 mei 2022 hebben de omwonenden van het Havenhoofd bericht ontvangen dat er een transformatorhuisje zou worden geplaatst. Inmiddels is dit ook daadwerkelijk geplaatst. Afgelopen week hebben wij een bericht ontvangen van een bewoner van Het Havenhoofd dat het woongenot door de plaatsing van de trafo is afgenomen. Verder voelen de omwonenden zich genegeerd door de gemeente. Wij hebben daarom als gevolg van dit bericht de volgende vragen voor de portefeuillehouder:

1. Wat is de huidige stand van zaken in dit dossier?
2. Is de gemeente nog in gesprek met de omwonenden van Het Havenhoofd? En zo niet is de gemeente alsnog bereid om met de omwonenden in gesprek te gaan?

Antwoord wethouder Janssen: **De rechter en bezwaarcommissie hebben zich hierover uitgesproken en de rechter heeft de gevraagde voorlopige voorziening op alle punten afgewezen. Ook heeft de commissie de bezwaren van betreffende omwonende ongegrond verklaard. Omdat er nog zaken onder de rechter zijn doet de wethouder hier publiekelijk verder geen mededeling over.**

Zaken onder de rechter

1. Weigering openbaarmaking van document 15 door gemeente Papendrecht op grond van artikel 5.2 lid 1 WOO, betreffende **persoonlijke beleidsopvattingen** – Mevrouw M.M. de Ruiter, juli 2022.

2. Voornemen tot uitgifte van grond ten behoeve van een opstalrecht door Gemeente Papendrecht, betreffende **verkoop van trafo-locatie aan Blue Amigo** – J.C.A.A. van Mook, september 2022.

Op **26 oktober 2022** heeft Waterschap Rivierenland vergunning verleend voor het plaatsen van een transformatorhuisje op paalfundering nabij **Havenhoofd 10; bezwaar kan worden aangetekend tot 7 december 2022; tussentijdse werkzaamheden zijn voor eigen risico van Blue Amigo!**

Op **10 november 2022** reageerde gemeente Papendrecht op diverse brieven:

1 Door gemeente Papendrecht is op 9 mei 2022 vergunning op grond van Leidingenverordening 2019 afgegeven. Deze vergunning ziet niet op fundering of boorwerkzaamheden. Hiervoor is het Waterschap Rivierenland hetzij Rijkswaterstaat verantwoordelijk. Zij hebben vergunning afgegeven en houden zelf toezicht op de door u benoemde mogelijke overtredingen.

2 De overtreding (veiligheidsnorm) heeft geen wettelijke grondslag. Geen voorschrift bepaalt dat 1,2 meter ruimte om de trafo moet zijn. De gemeente hoeft zich niet te conformeren naar interne afspraken van STEDIN.

Op 5 december 2022 bezwaar aangetekend bij Waterschap Rivierenland tegen op **26 oktober 2022** verleende vergunning.

Antwoord Waterschap: Ik begrijp uw bezwaren, maar dat zijn geen bezwaren van waterstaatkundige aard. Het waterschap mag bij de afweging van belangen voor een besluit alleen waterstaatkundige bezwaren meewegen. Bezwaren over privacy, overlast, geluidshinder en andere omgevingsgerichte bezwaren beoordeelt het waterschap niet. **Deze bezwaren moeten worden ingediend bij de gemeente in het kader van de omgevingsvergunning.** Omdat het bezwaarschrift geen relevante waterstaatkundige gronden bevatte, werd het op **9 april 2023** ongegrond verklaard.

Bij de gemeente werd uit vóórzorg op **23 december 2022** bezwaarschrift ingediend: **trafo en locatie** én op **30 december 2022** bezwaarschrift: **kabels en leidingen**.

Op **2 februari 2023** gaf burgemeester Jetten in gesprek met enkele bewoners aan dat de gemeente bij besluitvorming rekening houdt met belangen en wensen van betrokkenen, maar dat niet iedereen altijd zijn zin kan krijgen.

Bewoner gaf aan dat de veiligheid in het geding is; daarom werd in januari 2023 een persoonlijke brief gezonden.

De burgemeester stelde dat er door **de gemeente voldaan is aan alle eisen en dat er geen reden is om tot een andere beslissing te komen.**

Commentaar: De betreffende brief werd níét méér (zoals toegezegd) beantwoord!

Vraag Artikel 40 Reglement van Orde

Op **12 maart 2023** schreef raadslid Lammers aan burgemeester Van Driel:
Namens onze fractie wordt hierbij een vraag ex artikel 40 van het Reglement van Orde bij u ingediend met het verzoek deze ter beantwoording door te geleiden naar het College alsook om deze ter kennis te brengen van de overige leden van de Gemeenteraad.

De aanleiding voor de vraag is het bericht van 10 maart jl. op de website van RTV Papendrecht: **De Autoriteit Consument en Markt (ACM) heeft een bezwaar tegen de plaatsing van het transformatorhuisje bij Het Havenhoofd afgewezen. De indiener eiste dat netbeheerder STEDIN handhavend zou optreden en zou onderzoeken in hoeverre de plaatsing van het transformatorhuisje voldoet aan alle eisen en of de netbeheerder alle interne processen correct heeft uitgevoerd.**

Commentaar: De Autoriteit Markt & Consument (ACM) is toezichthouder op STEDIN.

Bewoners van Het Havenhoofd werden per e-mail bericht dat de vragen omtrent het station helaas niet konden worden beantwoord en verwezen werd naar gemeente Papendrecht en/of het Waterschap. Om die reden werd ACM verzocht onderzoek in te stellen.

De ACM heeft echter geen bevoegdheid binnen het Bouwbesluit 2012, waarin wetgeving over ruimtelijke afstand is vastgelegd.

De bevoegdheid is wel van kracht binnen Net- en Meetcode Elektriciteit en Elektriciteitswet 1998.

De ACM heeft aangegeven dat zij handhavend zullen/kunnen optreden bij instabiliteit van het elektriciteitsnetwerk door het transformatorstation.

Verweerschrift Gemeente - **21 februari 2023** t.b.v. Bezwaarcommissie (**14 maart 2023**)

De aanvrager (**Blue Amigo**) heeft de plaatsing op een betonplaat aangevraagd.

Tijdens de uitvoering is op verzoek toestemming verleend voor het aanbrengen van palen (1).

Omdat de bodem een milieuaantekening heeft (leeflaag) zijn de werkzaamheden onder goedkeuring en in bijzijn van de OZHZ uitgevoerd (2).

Commentaar : Ad 1

De aannemer heeft reeds op 5 mei 2022 een boring laten uitvoeren in de brandgang van bewoner Van Mook, weliswaar zonder toestemming! E.e.a. ter voorbereiding op het plaatsen van trafo op paalfundering vanwege het gewicht: circa 15 ton! Zie hiervoor onderstaand mailbericht:

Adviseur BOR-Werkvoorbereiding De Jong – 28 augustus 2023

Naar aanleiding van de uitgezette vragen over het maken van een boring in de brandgang aan **Het Havenhoofd** is de onderstaande informatie ontvangen.

*Wie heeft opdracht gegeven te boren? **Croon Wolter & Dros***

*Waarom is daar geboord? **Een verkennend bodemonderzoek voor grondwerkzaamheden***

*Wie heeft daar geboord? **ABO Milieuconsult Bodem & Asbest***

*Wat is de uitkomst van de boring? **De uitkomst van de boring heeft geresulteerd in een aantal conclusies en aanbevelingen welke zijn overgenomen in de uitvoering van werkzaamheden.***

Commentaar: Ad 2

Bewoonster de Ruiter heeft op 10 juni 2022 de Omgevingsdienst ZHZ in eigen persoon gealarmeerd. De dienst kwam echter te laat ter plaatse: het compact station was reeds geplaatst!

Rapport OZHZ (19 juli 2022) Inspectie Bodemsanering Wbb - Datum inspectie 10 juni 2022 - Tijdstip 13.00:

De vrijgekomen grond bij het voorboren is een beperkte hoeveelheid en vermoedelijk voornamelijk uit de leef- of signaal-laag met mogelijk een beetje van de onderliggende verdachte laag. Door het plaatsen van het trafohuis is deze grond weer afgedekt, enzovoorts....

De inspecteur OZHZ (naam bekend) is op 10 juni 2022 rond 15 uur gearriveerd. Nota bene zijn de foto's in het rapport tijdens hun gesprek desgevraagd door bewoonster aan de inspecteur geappt. Bewoners zijn in het bezit van video's, foto's, grondmonsters (boringen) en nog meer feitelijke omstandigheden!

AL IS LEUGEN NOG ZO SNEL - WAARHEID ACHTERHAALT HAAR WEL!

Wet Bodembescherming: voor Het Havenhoofd/Veerdam zijn maatregelen en voorschriften vastgelegd in de folder Sanering en nazorg: **“De gemeente houdt de leeflaag en de verontreiniging daaronder in de gaten. Dit betekent dat de gemeente erop toeziet dat de leeflaag niet (door werkzaamheden) wordt aangetast. Door het treffen van bovengenoemde voorzieningen is er geen risico voor de gezondheid. Met elkaar moeten we ervoor zorgen dat de voorzieningen intact blijven. Zo kunt u veilig en prettig blijven wonen aan Het Havenhoofd.**

In weekblad Kontakt/Klaroen.nl van **15 februari 2023** weerspreekt gemeente onzorgvuldigheden: **transformatorhuis is veilig en de procedures zijn volgens de voorschriften afgehandeld.**

De PvdA-fractie vond juist dat onzorgvuldig te werk is gegaan en vreesde voor een gevaarlijke situatie die niet aan de regelgeving voldoet.

Volgens de gemeente was plaatsing van de trafo dichtbij het aanlegpunt van de waterbus niet mogelijk vanwege de hoge verdichtingsgraad van de bebouwing.

De gemeente neemt tevens het misverstand uit de weg dat er hoogspanningskabels aangelegd zouden zijn; het zijn zogenaamde middenspanningskabels.

Wel erkent de gemeente dat de kabels dichtbij woningen liggen.

De toezichthouders van gemeente en STEDIN hebben besloten om af te wijken van het standaardprofiel.

Maar dat geeft geen aanleiding om extra onderzoek te doen naar de veiligheid.

Ook is er geen aanvullend advies van de brandweer nodig, omdat het trafohuisje vergunningsvrij is gebouwd.

Op de tweede hoorzitting (**14 maart 2023**) werd aan de commissie kenbaar gemaakt dat in het bijzonder de onderwerpen die zijn genoemd in artikel 8, tweede lid van de **Leidingenverordening 2019, waaronder de bescherming van de volksgezondheid, de voorkoming van gevaar en de toestand waarin het tracé na voltooiing van de werkzaamheden moet worden opgeleverd, wel degelijk aan de orde zijn!**

Met kabels en leidingen zijn grote belangen gemoeid zoals milieu, veiligheid en ondergrondse ordening!

Uitdrukkelijk werd de bodemverontreiniging van Het Havenhoofd/Veerdam onder de aandacht gebracht!

Heer Huisman deelde mee: Blue Amigo is de uitvoerder en vraagt de vergunning aan. Zoals de gemeente ook aangaf heeft het stuk openbare grond waar de trafo staat geen huisnummer. Dat had in de brief wel duidelijker moeten met bijvoorbeeld een bijgevoegde tekening om de buurt te informeren.

Blue Amigo heeft níét de definitieve locatie gekozen.

De betrokkenen zijn lange tijd op zoek geweest naar een locatie. Met alle afwegingen was dit de toegewezen locatie die overbleef. **Blue Amigo heeft adviesbureau ADROMI ingeschakeld om de vergunning en het proces voor te bereiden.** Blue Amigo is eigenaar van de trafo. STEDIN heeft de installatie in beheer.

In **april 2023** heeft gemeente Papendrecht ter voorkoming van een rechtszaak het tot dan toe achtergehouden document 15 openbaar gemaakt!

Brief aan burgemeester Van Driel - 30 mei 2023

U wordt als nieuwe burgemeester ingelicht over de gang van zaken én de voorgeschiedenis, **die angstvallig onder de pet gehouden wordt**: Gemeente Papendrecht heeft de bewoners van Het Havenhoofd/Veerdam níét tijdig geïnformeerd over de plannen én de plaatsing van laadkast vóór panoramawoningen én transformator op woonerf!

En aldus níét in de gelegenheid gesteld om onze zienswijze(n), conform artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, naar voren te brengen!

Het voornemen van dit college om burgers te betrekken bij de keuzes die ze willen maken, kan niet meer serieus worden genomen....Doe wat je zegt en zeg wat je doet....Respecteer de rechten van de inwoners zodat ook u gerespecteerd wordt....Mooie sier maken ten koste van uw eigen inwoners is zorgwekkend!

Op **17 juli 2023** nogmaals een persoonlijke brief naar de burgemeester, omdat de brief aan de burgemeester (**30 mei 2023**) werd afgehandeld door de heer Zaagsma van Team BOR.

In handgeschreven brief (**27 juli 2023**): **Als uw burgemeester gaat het welzijn van mijn inwoners me aan, een gemeente heeft echter ook taken uit te voeren die niet altijd voor alle inwoners even wenselijk of te begrijpen zijn.**

Persoonlijke brief aan burgemeester Van Driel - 14 augustus 2023

De gemeentelijke plannenmakers hebben **eigenzinnig gekozen voor de huidige trafo-locatie. De blunder werd reeds op 27 augustus 2021 gemaakt: Een brandgang is ook open ruimte!**

Op 9 juni 2022 werd de gemeentelijke opzichter door bewoner Van Mook duidelijk gemaakt aan de hand van kadasterpapieren dat de **brandgang géén gemeentegrond** betreft.

In plaats van excuses kregen bewoners dezelfde dag een brief van de gemeente: Wij verzoeken u dringend de juridische procedure te respecteren en geen acties te ondernemen die de werkzaamheden verstoren.

In april 2023 werd ter voorkoming van een rechtszaak het tot dan toe door Gemeente Papendrecht achtergehouden document 15, openbaar gemaakt! De uitkomsten van dit rapport zijn ronduit beschamend!

De bewoners van Het Havenhoofd/Veerdam zijn/worden bedonderd!

Het artikel in AD De Dordtenaar, d.d. 17 juli 2023: LEREN VAN FIASCO RONDONOM DE REDERIJ BLUE AMIGO bij het veer Rozenburg-Maassluis. Eind juli 2023 werd de Provincie geattendeerd op een ander fiasco, het Groot laadstation bij Papendrecht - kosten 1,5 miljoen euro, aldus heer Schutten van Blue Amigo.

Provincie vindt veiligheid het belangrijkste; bewoners van Het Havenhoofd/Veerdam vinden daarnaast óók gezondheid belangrijk!

U als burgemeester bent zowel voorzitter van het college als van de raad, artikel 9 Gemeentewet. Als voorzitter van het college medeverantwoordelijk voor de besluitvorming in het college, maar vanwege uw bijzondere positie heeft u afstand tot de politieke inhoud.

In de Gemeentewet is bepaald dat de burgemeester toeziet op een tijdige voorbereiding, vaststelling en uitvoering van het gemeentelijk beleid en van de daaruit voortvloeiende besluiten, alsmede op een goede afstemming tussen degenen die bij de voorbereiding, vaststelling en

uitvoering zijn betrokken. De burgemeester heeft een zorgplicht voor de kwaliteit van de besluitvorming in het college en in de raad. Wanneer een burgemeester gebreken signaleert, dienen de raad en/of het college maatregelen te treffen. De zorgplicht van de burgemeester impliceert een bewaking van de kwaliteit, zowel naar inhoud als vorm.

Het burgemeesterschap kent meerdere rollen en hoedanigheden. Zo heeft de burgemeester een hoedanigheid als eigenstandig bestuurder. Hierbij functioneert de burgemeester als afzonderlijk, eenhoofdig bestuursorgaan met name op het terrein van openbare orde en veiligheid. De burgemeester kan daarbij als schakel optreden en in samenwerking met wethouders om de kwaliteit van de besluitvormingsprocessen in de raad bevorderen.

In uw hoedanigheid als burgemeester verzoek ik u als schakel op te treden bij de gesignaleerde problemen en maatregelen te treffen binnen de bevoegde organen. Tenslotte bent u als burgemeester ook de hoeder van de kwaliteit van de besluitvormingsprocessen en draagt u een zorgplicht voor de veiligheid en gezondheid van uw inwoners.

Op de hoorzitting van 26 september 2023 mededeling gedaan aan gemeente Papendrecht: **Op korte termijn lijkt verhullen misschien beter, op lange termijn kan het dingen juist erger maken. Dan is een fout bijvoorbeeld niet meer terug te draaien of te herstellen. Of de fout komt alsnog uit en dan heb je niet alleen iets verkeerd gedaan, maar het ook nog verborgen.**

Op 6 oktober 2023 brief ontvangen van gemeente d.d. 2 oktober 2023, behandeld ambtenaar team BOR: Uw brief van 14 augustus 2023 is in goede orde ontvangen. De brief gaat over de realisatie laadvoorziening Waterbus Papendrecht Veerdam. Over deze zaak loopt nu een juridische procedure. Gedurende die looptijd willen wij dat onderzoek niet beïnvloeden door tussentijds in te gaan op de inhoud van uw brief.

Inmiddels is het wéér wachten op het advies van de bezwaarcommissie en daarna volgt het antwoord van Gemeente Papendrecht!

Vooruitlopend op het advies en het besluit ben ik van plan om naar de rechtbank te gaan; momenteel mag van het Waterschap niet in de dijk gegraven worden...