

Handtekeningenactie fietsenstalling op de Meent Papendrecht: Verbazing over reacties van partijen

Vorig jaar schreef ik een ingezonden brief aan de Klaroen die op 24 november 2021 werd geplaatst. Dit naar aanleiding van het besluit van de gemeenteraad om de fietsenstalling per 1 januari 2022 door camera's in plaats van door de mannen van Drechtwerk te laten bewaken.

In mijn brief gaf ik aan dat het personeel van de fietsenstalling op de Meent onmisbaar is en moest blijven en dat het 'oog' van de camera's onvoldoende is en niet op kan tegen de aanwezigheid van de bemanning in en bij de fietsenstalling. De bemanning op de fietsenstalling, die zich actief bezighoudt met bewaking, veiligheid, toezicht en service, representativiteit van het werkgebied, hulpvaardigheid, klantvriendelijkheid en niet te vergeten een praatje en een grap.

Toen bleek dat veel inwoners het helemaal niet eens waren met het besluit heeft Onafhankelijk Papendrecht het plan opgevat een handtekeningenactie te starten met als doel de bemande fietsenstalling te behouden. In anderhalve week tijd (in de tweede helft van december 2021) hebben meer dan 2800 inwoners hun handtekening gezet en hun steun betuigd en met mijn inzet bij het verzamelen van de handtekeningen heb ik niet alleen mijn empathie getoond, maar ook veel plezier ondervonden en een indruk gekregen van wat er onder de Papendrechtse inwoners leeft.

Tijdens de gemeenteraadsvergaderingen van 2 december 2021 en 24 februari 2022 heeft Onafhankelijk Papendrecht geprobeerd de andere partijen ervan te overtuigen dit besluit nog eens te herzien of een nieuw besluit te nemen. Geen andere partij was daartoe bereid.

Toen ik het artikel in de Klaroen 'misleidende handtekeningenactie' (de Klaroen, 2 maart 2022) over de fietsenstalling las, viel ik van mijn stoel van verbazing. In dat artikel wordt door andere raadsleden een complete verdraaiing van de feitelijke gang van zaken gegeven.

Zo heeft een raadslid gezegd dat er met mensen werd gesold en dat mensen zich geprest voelden om een handtekening te zetten. Ook dat zij er later spijt van zouden hebben gekregen. Ik ben zelf vaak in die periode op de fietsenstalling geweest en ik kan u verzekeren dat dit niet is gebeurd en ik herken mij dan ook niet in het geschetste beeld.

Een ander raadslid vond dat de mensen in de fietsenstalling valse hoop was gegeven of dat er tijdens de actie zou zijn gezegd dat zij op straat zouden komen te staan. Ik kan mij absoluut niet vinden in deze uitlatingen en voorstelling van zaken. De mannen van Drechtwerk, die al sinds 2007 de fietsenstalling bemanden, wilden niets liever dan in de fietsenstalling van Papendrecht blijven werken. En dat willen ze nog steeds! Daarom hebben zij van harte en uit eigen beweging meegedaan aan de handtekeningenactie, om te proberen dat ze alsnog daar konden blijven werken.

Meer dan 2800 mensen in Papendrecht hebben laten weten een fietsenstalling te willen die door de mensen van Drechtwerk wordt bewaakt in plaats van door camera's. Een veelgehoorde opmerking: "Wat heb ik eraan als op camera te zien is dat mijn fiets is gestolen, dan ben ik 'm toch gewoon

kwijt?”. En wat we ook veel hoorden: “Bij deze mannen kon ik de fietshelm van mijn kinderen even achterlaten”, “daar kon ik m’n boodschappen in de fietstassen laten zitten” of “ze hielpen me als ik een lekke band had”.

Wat mij ontzettend verbaasd heeft, is dat een gemeenteraad helemaal niets doet met die handtekeningen. Ik weet dat er een besluit is genomen, maar als je merkt dat dat zoveel protest onder inwoners oplevert, dan moet je toch bereid zijn daar opnieuw naar te kijken? Dan past het niet om je als partij te gaan verschuilen achter ‘een besluit is een besluit’ of als je zelfs verhalen gaat vertellen die helemaal niet kloppen. Voor mijn gevoel leek het wel alsof de gemeenteraad dit als een hamerstuk beschouwde en daarnaar handelde.

Dóe iets met zo’n signaal vanuit de inwoners, neem ons serieus.

Het zou de gemeenteraad sieren als ze in het vervolg inwoners van te voren gaan betrekken bij besluiten die ons als inwoners raken. Want dan staan we pas echt op nummer 1.

Op zaterdag 5 maart jl. constateerde ik dat er achter de ruiten van de fietsenstalling een papiertje was opgehangen waarin de mededeling werd gedaan dat de eigenaar en de exploitant geen enkele aansprakelijkheid voor de schade en/of letsel tijdens of ten gevolge van het verblijf van personen en/of voertuigen in deze fietsenstalling aanvaardden.

Wat ik mij nu in gemoede afvraag is: waartoe dient dan nog de videocamerabewaking?

Mevr. J. Dekker
6-mrt-22

