



ONAFHANKELIJK PAPENDRECHT

Aan de Burgemeester van de gemeente Papendrecht,
T.a.v. de heer Aart-Jan Moerkerke
Markt 22
3351 PB Papendrecht

Papendrecht 23 maart 2021
Onderwerp Intrekken van de avondklok

Geachte heer Moerkerke,

Wat ons betreft mag u in de hoedanigheid van burgemeester / burgervader vandaag de avondklok in Papendrecht intrekken. Volgens ons heeft de avondklok ter plaatse namelijk geen meerwaarde. De werking ervan is bovendien wetenschappelijk gezien niet bewezen. Daarnaast is het volgens ons van belang dat het tegengeluid dat positief en constructief tegen het regeringsbeleid ingaat meer ruimte krijgt. De voordelen voor Papendrecht zijn onder meer de volgende, zonder overigens uitputtend te willen zijn op deze plek:

1. Statement maken;
2. Papendrecht staat landelijk op de kaart als voorloper toepassing grondrechten;
3. We geven aan niet meer in het regeringsbeleid terzake te geloven;
4. De avondklok is eerder een disciplinaire maatregel dan een volksgezondheidskundige;
5. Ruimte voor andere gemeenten om ons te volgen;
6. Goede impuls voor het intellectuele debat;
7. Nuancering strafrechtelijk element in het beleid;
8. Solidair zijn met de vrijheidslievende mensen op het Museumplein.

Toelichting

De toegevoegde waarde van de Avondklok is zeer gering. Het RIVM maskeert het zicht op de werkelijkheid met misleidende cijferpresentaties. Het (demissionaire) kabinet heeft verscherpte lockdown maatregelen ingevoerd, die de bewegingsvrijheid van burgers ernstig beperken en die inbreuk maken op de grondrechten. Het wordt als disproportioneel ervaren.

De gemeente Papendrecht dient wat ons betreft een rol aan te nemen bij het compenseren van de negatieve effecten van ondoordachte en op angst gebaseerde lockdown maatregelen. Het kabinet geeft aan met nieuwe spoedwetgeving de Avondklok te willen behouden. Er wordt nu gesproken over verkorten / verzetten van 21:00 naar 22:00 uur?

Wij constateren echter dat de reproductiefactor sinds de zomer van vorig jaar niet meer door het aantal ziekenhuisopnames wordt bepaald, maar door het aantal positieve testen (dat afhankelijk is van de testbereidheid), dat er dagen zijn geweest waarbij minder is getest (Kerstdagen, Oud en Nieuw, datalek GGD) en dat het RIVM bij de cijferpresentaties nauwelijks corrigeert op schommelingen bij de tests, waardoor deze de facto onbetrouwbaar zijn om beleid op te baseren. Waarom gaan we er dan mee door?

Daarnaast zijn de noodverordeningen en de coronawet bij de corona bestrijding in juridische zin onhoudbaar c.q. twijfelachtig gebleken, waardoor een rommelige (juridische en politieke) situatie is ontstaan.

De toegevoegde waarde van de Avondklok is eigenlijk nooit aangetoond, terwijl de inbreuk op de burgerlijke grondrechten disproportioneel is. Bovendien is de situatie in Papendrecht niet zo heel erg problematisch; er is niks te doen na 21:00 uur!

Het is dan ook onze mening, na dit nu enkele maanden te hebben aangezien, dat de gemeente Papendrecht een autonome en onafhankelijke positie dient in te nemen door als eerste overheid voor de grondwettelijke rechten van haar inwoners op te komen en het kabinet van haar afkeuring van het gevoerde beleid ter zake in kennis te stellen teneinde de Avondklok op de kortst mogelijke termijn te beëindigen.

Het land zal niet vergaan als Papendrecht de Avondklok intrekt. Bovendien zal het voor andere gemeenten als een soort van verlichting kunnen zijn om ook het gezonde verstand weer de ruimte te geven die het al die tijd niet heeft mogen krijgen. Daarnaast geeft het naar de regio om ons heen een signaal af, dat wij niet langer in de kudde mee gaan lopen als er geen noodzaak toe bestaat.

We zijn benieuwd of u de moed hebt de Avondklok ter plaatse in te trekken en als burgervader op te komen voor de rechten van uw inwoners.

Met vriendelijke groet,

Ruud Lammers.
Fractievoorzitter.