

Aan de gemeenteraad

datum 9 juni 2020  
behandeld door NJW Visser  
ons kenmerk 2020-0071977  
doorkiesnummer 078-7706232  
onderwerp Artikel 40 vragen OP 13  
mei 2020 mbt  
onverschuldigde betaling  
aan Rivierendriesprong

Geachte mevrouw, heer,

De fractie van Onafhankelijk Papendrecht (hierna OP) heeft op 13 mei 2020 artikel 40 vragen gesteld over de onverschuldigde betaling aan Rivierendriesprong. De brief met vragen is bijgevoegd.

Hieronder beantwoorden wij de vragen.

Vraag 1:  
Om welke 'diverse checks' gaat het precies?

Antwoord:  
Zowel intern bij collega's als op diverse (o.a. ministeriele) websites betreffende rentepercentages als bij de landsadvocaat is navraag gedaan naar het te hanteren percentage. Dit heeft niet geleid tot een duidelijk antwoord.

Vraag 2:  
Kunt u ons een afschrift doen toekomen van de recente jurisprudentie waarop wordt gedoeld?

Antwoord:  
Dit betreft de uitspraak over wettelijke rente is de uitspraak van 13 maart 2019, ECLI:NL:RVS:2019:777, Heiloo.

"Van een handelsovereenkomst als bedoeld in de artikelen 6:119a en 6:119b van het BW is alleen sprake bij een overeenkomst naar burgerlijk recht. Met de toekenning op aanvraag van een tegemoetkoming in de planschade wordt een publiekrechtelijk rechtsgevolg in het leven geroepen. Dit rechtsgevolg houdt in dat het college verplicht is die vergoeding aan de aanvrager uit te keren. Die uitkering vloeit niet voort uit een handelsovereenkomst naar burgerlijk recht, maar uit een publiekrechtelijke rechtsbetrekking. Op de berekening van de hoogte van de wettelijke rente zijn de artikelen 6:119a en 6:119b van het BW dus niet van toepassing."

Vraag 3:

Wát is er dan precies duidelijk geworden? Dat de kennelijk onverschuldigd betaalde rente te hoog was? Of dat de advocaat van de gemeente of de ambtelijke organisatie of de wethouder /het College dit over het hoofd hebben gezien? Wat is hierbij de exacte rol geweest van de advocaat van de gemeente? Heeft de advocaat van de gemeente hier wel of niet voor gewaarschuwd? Heeft de gemeente altijd de adviezen van de advocaat van de gemeente opgevolgd? Was er eventueel sprake van een zogenaamde kennelijke verschrijving? Waarom eigenlijk zou in een juridische zaak, als het tenminste al klopt wat er aan ons wordt medegedeeld, niet het zakelijke tarief maar het niet-handelstarief voor particulieren van toepassing zijn? Het gaat toch immers niet om de persoon in kwestie als wel om zijn BV?

Antwoord:

Op dat moment werd duidelijk dat bij de berekening de organisatie een onjuist rentepercentage heeft gehanteerd, omdat in casu het rentepercentage van niet handelstransacties van toepassing was. Zoals aangegeven bij vraag 1 is over het te hanteren rentepercentage vooraf contact geweest met de advocaat, maar die kon hier geen uitsluitsel over geven. De landsadvocaat is gevraagd namens de gemeente de conceptberekening voor te leggen aan wederpartij ter accordering. Aangaande uw laatste opmerking, met name dit aspect is ook reden geweest dat uiteindelijk gekozen is het handelstarief te hanteren. Later bleek uit jurisprudentie (zie vraag 2) dat dit niet juist was. In deze is de aard van wederpartij als bedrijf niet leidend, maar het feit dat de betalingsverplichting voortvloeit uit een publiekrechtelijke rechtsbetrekking. De term " niet handelstarief voor particulieren" klopt niet, in die zin dat het dus niet uitmaakt of het een bedrijf of particulier is, maar gekeken wordt naar de oorsprong van de betalingsverplichting.

Vraag 4:

Waarom is de gemeente dan niet tijdig gewaarschuwd? Heeft de advocaat van de gemeente een fout gemaakt? Of heeft de wethouder niet goed naar de advocaat van de gemeente geluisterd? Heeft de advocaat van de gemeente verkeerde adviezen gegeven, waardoor de procedure is verloren?

Antwoord:

Het hanteren van een onjuist tarief is door de organisatie zelf geconstateerd. De advocaat heeft hierbij geen rol gehad. De uitbetaling van het te hoge percentage is niet te wijten aan en de zaak is niet verloren door verkeerde adviezen van de advocaat.

Vraag 5:

De advocaat van de gemeente is toch zeker verzekerd voor dit soort van 'bedrijfsongevallen', naar ik veronderstel. Is al uitgezocht dat ingeval het kennelijk onverschuldigde bedrag onverhoopt niet kan worden geïnd een claim bij de verzekeraar van de advocaat van de gemeente zal kunnen worden neergelegd? Bestaat hierover correspondentie en mogen wij die inzien?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 4.

Vraag 6:

Wáár staat dat? Kunnen we een berekening te zien krijgen die op dit bedrag uitkomt? Of tenminste een berekening die plusminus op dit bedrag uitkomt? Het betreffende bierviltje of de spreekwoordelijke achterkant van een sigarenkistje zou ook als bewijs kunnen dienen.

Antwoord:

Zie bijlage.

Vraag 7:

Ook hier weer: wáár staat dat? Als het mogelijk zou zijn het kennelijk onverschuldigd betaalde bedrag terug te vorderen, hoe sterk staat de gemeente dan?

Antwoord:

Een slagingskans van een procedure kan erg moeilijk in percentages worden aangegeven. Onze ervaring met juridische procedures heeft ons geleerd dat de slagingskans van een procedure van veel factoren afhankelijk is. Aangezien het hier een duidelijke omissie van de gemeente betreft om het verkeerde rentepercentage toe te passen en er daarmee geen rechtsgrond was om het teveel betaalde te betalen, wordt de kans van slagen van een vordering uit onverschuldigde betaling zeer sterk ingeschat.

Vraag 8:

Op grond van welke inhoudelijk juridische afwegingen, die kennelijk van na de datum van de uitspraak zijn, zou de gemeente dan nu ineens een zaak hebben en 'sterk staan'?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 7.

Vraag 9:


Nu komt het College wéér met het verhaal dat ze denkt 'sterk' te staan. Klopt dat? Waar wordt dat bewezen? Waarom moet dit dan geheim blijven? Wát is kortom het geheim achter het geheim? Hoe geheimzinnig wil het College het maken?

Antwoord:

Voor geheimhouding is gekozen, omdat de gemeente, voordat met wederpartij wordt gesproken over deze onverschuldigde betaling, de verhaalsmogelijkheden zo veel mogelijk wil borgen. Hiervoor is bij de voorzieningenrechter verlot aangevraagd, zodat tijdig conservatoir beslag kan worden gelegd. Behandeling in de openbaarheid geeft wederpartij gelegenheid om verhaalsmogelijkheden te minimaliseren. Daarnaast is het ook goed gebruik de wederpartij in een dergelijk proces eerst op de hoogte te brengen alvorens daarover ook naar buiten te gaan.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,  
Burgemeester en wethouder van Papendrecht,  
De secretaris (wnd.), de burgemeester,



P. Naeije



A.J. Moerkerke

Bijlage:

1. Artikel 40 vragen OP 13 mei 2020 over de onverschuldigde betaling aan Rivierendriesprong.
2. Renteberekening

Verwerkingsdatum: 7 februari 2019

**Wettelijke renteberekening**

Dossier: Van Herwijnen Beheer BV  
 Periode: 23-03-2011 tot en met 15-02-2019  
 Rente: Wettelijke handelsrente

**Resultaat**

Planschade op 23-03-2011 1.145.000,00  
 Rentebedrag 975.304,28  
**Totaal te betalen per 15-02-2019 2.120.304,28**

**Renteberekening**

Van	Tot	Rentedagen	Percentage	hoofdsom	rente
23-3-2011	1-7-2011	100,00	8,00%	1.145.000	25.095,89
1-7-2011	1-1-2012	184,00	8,25%	1.145.000	47.619,45
1-1-2012	23-3-2012	82,00	8,00%	1.145.000	20.522,40
23-3-2012	1-1-2013	284,00	8,00%	1.238.238	76.865,47
1-1-2013	16-3-2013	74,00	7,75%	1.238.238	19.455,60
16-3-2013	23-3-2013	7,00	8,75%	1.238.238	2.077,86
23-3-2013	1-7-2013	100,00	8,75%	1.336.637	32.042,66
1-7-2013	1-1-2014	184,00	8,50%	1.336.637	57.273,97
1-1-2014	23-3-2014	81,00	8,25%	1.336.637	24.471,44
23-3-2014	1-7-2014	100,00	8,25%	1.450.425	32.783,57
1-7-2014	1-1-2015	184,00	8,15%	1.450.425	59.590,60
1-1-2015	23-3-2015	81,00	8,05%	1.450.425	25.910,94
23-3-2015	1-1-2016	284,00	8,05%	1.568.710	98.257,11
1-1-2016	23-3-2016	82,00	8,05%	1.568.710	28.292,50
23-3-2016	1-7-2016	100,00	8,05%	1.695.259	37.286,44
1-7-2016	1-1-2017	184,00	8,00%	1.695.259	68.180,93
1-1-2017	23-3-2017	81,00	8,00%	1.695.259	30.096,66
23-3-2017	1-1-2018	284,00	8,00%	1.830.823	113.962,49
1-1-2018	23-3-2018	81,00	8,00%	1.830.823	32.503,39
23-3-2018	1-1-2019	284,00	8,00%	1.977.289	123.079,49
1-1-2019	16-2-2019	46,00	8,00%	1.977.289	19.935,41
					<b>975.304,28</b>

Verwerkingsdatum: 14 januari 2020

**Wettelijke renteberekening**

Dossier: Van Herwijnen Beheer BV  
 Periode: 23-03-2011 tot en met 15-02-2019  
 Rente: Niet-handels transacties

**Resultaat**

Planschade op 23-03-2011 1.145.000,00  
 Rentebedrag 257.899,35  
**Totaal te betalen per 15-02-2019 1.402.899,35**

**Renteberekening**

Van	Tot	Rentedagen	Percentage	hoofdsom	rente
23-3-2011	1-7-2011	100,00	3,00%	1.145.000	9.410,96
1-7-2011	1-1-2012	184,00	4,00%	1.145.000	23.088,22
1-1-2012	23-3-2012	82,00	4,00%	1.145.000	10.261,20
23-3-2012	1-7-2012	100,00	4,00%	1.187.760	12.980,99
1-7-2012	23-3-2013	265,00	3,00%	1.187.760	25.799,71
23-3-2013	23-3-2014	365,00	3,00%	1.226.541	36.796,23
23-3-2014	1-1-2015	284,00	3,00%	1.263.337	29.489,41
1-1-2015	23-3-2015	81,00	2,00%	1.263.337	5.607,14
23-3-2015	23-3-2016	366,00	2,00%	1.298.434	26.039,82
23-3-2016	23-3-2017	365,00	2,00%	1.324.474	26.489,47
23-3-2017	23-3-2018	365,00	2,00%	1.350.963	27.019,26
23-3-2018	16-2-2019	330,00	2,00%	1.377.982	24.916,94
					<b>257.899,35</b>

**Onverschuldigde betaling**

**717.404,93**



# ONAFHANKELIJK PAPENDRECHT

## Suver Nuver

Aan het College van B&W van de gemeente Papendrecht  
T.a.v. de voorzitter  
Markt 22  
3351 PB Papendrecht

Papendrecht      13 mei 2020  
Onderwerp      Geheime vragen ex artikel 40 Reglement van Orde in het kader van een  
juridische kwestie die vragen oproept

Geachte voorzitter,

Op de agenda van de gemeenteraadsvergadering van morgen, 14 mei 2020, staat een zaak die op mij als op zijn minst een beetje 'vreemd' is overgekomen. Vandaar *Suver Nuver*<sup>1</sup>. Omdat het College deze zaak tot publiek geheim heeft verklaard, stuur ik u hierbij mijn standpunt, tezamen met enkele kritische, scherpe (²) vragen (een negental vragen in totaal). Doel is enerzijds helderheid te verkrijgen en anderzijds te boekstaven dat deze zaak niet onopgemerkt aan mij en onze fractie is voorbijgegaan, alsook de keuze van het College om mist op te trekken.

'Never waste a good crisis'

Crisistijd is altijd een ideaal moment voor machthebbers (hoe klein ook) om zaken die onwelgevallig zijn onder het tapijt te schuiven. Ik zie uw College daartoe in staat, zoals ook voorgaande colleges van de gemeente Papendrecht hebben laten zien in deze kunst van politiek bedrijven geofende spelers te zijn (geweest). De vraag is natuurlijk altijd wel of de plaatselijke democratie hiermee is gediend? Volgens mij niet. Maar goed, we zien wel vaker in bestuurlijk Nederland dat politiek onwelgevallig nieuws geheim wordt verklaard zodat er publiekelijk geen rekenschap behoeft te worden afgelegd over begane missers en blunders, die steevast *in het verleden* zijn gelegen!

In het memo<sup>3</sup> lezen we onder andere het volgende.

"Vanwege de Coronacrisis wordt onderstaande informatie niet tijdens een mondeling overleg gedeeld, maar schriftelijk en digitaal. Deze informatie gaat onder geheimhouding<sup>4</sup>, over ontwikkelingen m.b.t. de uitbetaling van de rente o.g.v. het vonnis inzake de eerste planschadeclaim door het bedrijf Van Herwijnen Beheer B.V."

---

<sup>1</sup> Vreemd, dat is de betekenis van *Suver Nuver* in de Friese taal, tevens een mimegroep die furore maakte.

<sup>2</sup> Dankjewel fractiegenote Hendrika Hoekstra voor dit mooie compliment!

<sup>3</sup> Informatiememo 31 maart 2020, behorende bij collegevoorstel zaaknummer: 2020-0028643

<sup>4</sup> Beetje vreemd soort Nederlands: beter zou zijn 'wordt aan u medegedeeld ...'

En verder:

“Zoals u allen bekend is, zijn wij in afwachting van de uitspraak m.b.t. de tweede planschadeclaim van het bedrijf Van Herwijnen Beheer B.V. Deze uitspraak is inmiddels door de rechter verdaagd voor nader onderzoek en advies.” ... vanwege de Coronavirus crisis neem ik aan?

En verder:

“Na de uitspraak m.b.t. de eerste claim zijn wij eind 2019 gewezen op recente jurisprudentie<sup>5</sup> rond rentevergoeding bij planschade. In de uitspraak van de rechtbank m.b.t. de 1e planschadezaak staat dat de gemeente de planschade moet betalen plus de wettelijke rente vanaf de datum van de aanvraag. Niet aangegeven werd welk tarief van toepassing was. We zijn destijds, na diverse checks, er van uitgegaan dat wij verplicht waren de hogere wettelijke rente voor zakentransacties te moeten betalen. (Keuze was tussen handelstarief voor bedrijven, en niet-handelstarief voor particulieren).”

Geheime vraag 1:

1. Om welke ‘diverse checks’ gaat het precies?

Geheime vraag 2:

2. Kunt u ons een afschrift doen toekomen van de recente jurisprudentie waarop wordt gedoeld?

En verder:

“Inmiddels is duidelijk geworden dat voor de planschadezaak de wettelijke rente voor niet-handelstransacties van toepassing is.”

Geheime vraag 3:

3. Wát is er dan precies duidelijk geworden? Dat de kennelijk onverschuldigd betaalde rente te hoog was? Of dat de advocaat van de gemeente of de ambtelijke organisatie of de wethouder / het College dit over het hoofd hebben gezien? Wat is hierbij de exacte rol geweest van de advocaat van de gemeente? Heeft de advocaat van de gemeente hier wel of niet voor gewaarschuwd? Heeft de gemeente altijd de adviezen van de advocaat van de gemeente opgevolgd? Was er eventueel sprake van een zogenaamde kennelijke verschrijving?

Waarom eigenlijk zou in een juridische zaak, als het tenminste al klopt wat er aan ons wordt medegedeeld, niet het zakelijke tarief maar het niet-handelstarief voor particulieren van toepassing zijn? Het gaat toch immers niet om de persoon in kwestie als wel om zijn BV?

Ik roep nog even de zin, eerder geciteerd in deze brief, in uw herinnering ...:

*“Deze informatie gaat onder geheimhouding<sup>6</sup>, over ontwikkelingen m.b.t. de uitbetaling van de rente o.g.v. het vonnis inzake de eerste planschadeclaim door het bedrijf Van Herwijnen Beheer B.V.”*

➤ niet het zakelijke tarief maar het niet-handelstarief voor particulieren ...???

De gemeente heeft tientallen duizenden euro’s (misschien wel meer dan honderd duizend euro in totaal) aan de advocaat van de gemeente betaald. Deze procedure loopt al jaren.

Het zou fijn zijn ook eens een volledig inzicht te krijgen in de advocaatkosten van deze zaak<sup>7</sup>.

---

<sup>5</sup> Dus daterend van na 06 februari 2019.

Den Haag, 06 februari 2019 - De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft geoordeeld dat de rechtbank terecht een planschadevergoeding van 1.145.000 euro heeft toegekend...

<sup>6</sup> Beetje vreemd soort Nederlands: beter zou zijn ‘wordt aan u medegedeeld ...’

<sup>7</sup> Achtergrondinfo <https://www.onafhankelijkpapendrecht.nl/2019/02/06/wethouder-dorp-liet-rivierendriesprong-begaan-deel-2/>

Geheime vraag 4:

4. Waarom is de gemeente dan niet tijdig gewaarschuwd? Heeft de advocaat van de gemeente een fout gemaakt? Of heeft de wethouder niet goed naar de advocaat van de gemeente geluisterd? Heeft de advocaat van de gemeente verkeerde adviezen gegeven, waardoor de procedure is verloren?

Geheime vraag 5:

5. De advocaat van de gemeente is toch zeker verzekerd voor dit soort van 'bedrijfsongevallen', naar ik veronderstel. Is al uitgezocht dat ingeval het kennelijk onverschuldigde bedrag onverhoopt niet kan worden geïnd een claim bij de verzekeraar van de advocaat van de gemeente zal kunnen worden neergelegd? Bestaat hierover correspondentie en mogen wij die inzien?

En verder:

"Dit betekent dat er plusminus 7 ton onverschuldigd is betaald."

Geheime vraag 6:

6. Wáár staat dat? Kunnen we een berekening te zien krijgen die op dit bedrag uitkomt? Of tenminste een berekening die plusminus op dit bedrag uitkomt? Het betreffende bierviltje of de spreekwoordelijke achterkant van een sigarenkistje zou ook als bewijs kunnen dienen...

En verder:

"De afgelopen maanden is gekeken óf en hoe dit bedrag terug te vorderen is. Dat blijkt inmiddels gelukkig niet alleen mogelijk te zijn, maar juridisch staan we in de vordering uit onverschuldigde betaling ook erg sterk."

Geheime vraag 7:

7. Ook hier weer: wáár staat dat? Als het mogelijk zou zijn het kennelijk onverschuldigd betaalde bedrag terug te vorderen, hoe sterk staat de gemeente dan?

De gemeente heeft voor de broodnodige juridische ondersteuning in deze zaak de Landsadvocaat in de arm genomen. Zou de advocaat de gemeente niet eerder hebben kunnen adviseren op het gebied van het (correct) vaststellen van de rentevergoeding bij de eerste planschade?

Geheime vraag 8:

8. Op grond van welke inhoudelijk juridische afwegingen, die kennelijk van na de datum van de uitspraak zijn, zou de gemeente dan nu ineens een zaak hebben en 'sterk staan'?

Nu het College deze zaak onder geheimhouding brengt, hebben wij er geen zicht meer op.

Als er wederom sprake is van een blunder zijn wij er, op het moment dat het gebeurt, onwetend van en komt dat pas op een later moment boven water. De gemeente is er eerder vanuit gegaan dat ze 'sterk' stond in deze zaak. Gegeven het feit dat de gemeente jarenlang heeft geprocedeerd. Dat 'sterk staan' bleek dus niet het geval.

Nu komt het College wéér met het verhaal dat ze denkt 'sterk' te staan. Hoe betrouwbaar moeten wij deze mededeling inschatten?

Geheime vraag 9:

9. Nu komt het College wéér met het verhaal dat ze denkt 'sterk' te staan. Klopt dat? Waar wordt dat bewezen? Waarom moet dit dan geheim blijven? Wát is kortom het geheim achter het geheim? Hoe geheimzinnig wil het College het maken?

Even voor de goede orde: dit bericht gaat van mij uit en in afschrift alleen naar de fractievoorzitters en mijn fractiegenoten. En dus niet naar de media. Komt het daar onverhoopt terecht dan heeft iemand anders 'gelekt'. Ik respecteer dus de geheimhouding.

Wel met de connotatie dat ik van mening ben dat onwelgevallig nieuws altijd ook publiekelijk besproken dient te kunnen worden en niet gemaskeerd mag worden via de route van het inroepen van de geheimhouding teneinde de politieke discussie die publiek plaats dient te vinden uit de weg te gaan. Geheimhouding tenslotte kan en mag nooit dienen om het in de publieke arena verantwoording afleggen, door een wethouder of een College als geheel, te ontlopen.

Wij vernemen graag van u.

Met vriendelijke groet,

Fractie van Onafhankelijk Papendrecht  
Ruud Lammers.