



# ONAFHANKELIJK PAPENDRECHT

## URGENT

Aan de voorzitter van de gemeenteraad  
Van de fractievoorzitter van Onafhankelijk Papendrecht  
Datum, donderdag 13 september 2018  
Onderwerp: aan de Raad opgelegde geheimhouding

Tijdens de commissie Ruimte van 12 september jl. heeft het College bij monde van wethouder Arno Janssen (PAB) geheimhouding opgelegd ten aanzien van twee dossiers:

1. De verwachte overschrijding van de begroting van de vernieuwbouw van de Gemeentewerf met een bedrag van om en nabij de € 700.000,--. Dat komt dan bovenop de reeds uitgetrokken € 3,8 miljoen euro: een tegenvaller derhalve;
2. Het dossier rijwielhandel Korteland, waarbij gebleken zou zijn dat er geen mogelijkheid zou bestaan om tot een gemeenschappelijke uitweg te komen (de gemeente samen met de familie Korteland) met betrekking tot de vestiging van de rijwielhandel aan de Coornhertstraat.

### Openbaarheid is uitgangspunt, geheimhouding slechts in uitzonderlijke gevallen.

Uitgangspunt van de Grondwet (artikel 110) en nader vastgelegd in artikel 25 Gemeentewet, is dat alle informatie openbaar is. Daar mag slechts van worden afgeweken als een belang als genoemd in artikel 10 WOB in het geding zou komen, de wet somt limitatief op wanneer daar sprake van is. Dan moet worden gedacht aan informatie die de veiligheid van de Kroon en de Staat in gevaar kan brengen. De uitzonderingen zijn zodanig geformuleerd, dat slechts bij hoge uitzondering afgeweken mag worden van de wet, dat alle informatie openbaar is of behoort te zijn.

Als het College iets als 'geheim' wil aanmerken, zal daaraan een bijzonder zorgvuldige belangenafweging vooraf moeten gaan: valt het belang tot geheimhouding onder een van de strikte uitzonderingsgevallen van artikel 10 WOB of niet? Zo niet, dan is geheimhouding niet aan de orde en zou daar wel toe over worden gegaan, dan is dat handelen in strijd met de wet.

Maar de wet en regelgeving stellen nog meer strenge eisen voordat informatie geheim mag worden gemaakt. Het College dient naar de Raad toe expliciet te motiveren waarom het de informatie als geheim aanbiedt. Tenslotte is het een voorwaarde dat het geheim maken van informatie door de Raad wordt bekrachtigd. Wordt dat nagelaten, dan is niet voldaan aan de vereisten en is de informatie gewoon openbaar.

Uitsluitend door het op strikte wijze hanteren van de wet wordt het democratisch proces gewaarborgd en wordt voorkomen dat een College al te makkelijk, in gevallen waarin het hem goed uitkomt, kan besluiten om geheimhouding aan de Raad op te leggen en daarmee in de praktijk vooral de oppositiepartijen aan handen en voeten te binden.

Bij het dossier Korteland heeft het College klaarblijkelijk ervoor gekozen om tot geheimverklaring over te willen gaan. Opmerkelijk was wel dat de heer Janssen herhaaldelijk sprak over de 'wens tot transparantie'. Dat zeggende gaf hij feitelijk ook al aan met deze tegenstelling te worstelen omdat hij ook zelf wel inzag dat hij zich met deze inconsistente politieke lijn in de nesten aan het werken was. Je kunt, ook als College, immers niet én transparant zijn én tegelijkertijd zaken geheim verklaren zodat niemand erover mag lezen en praten. Het College zet hiermee de Gemeenteraad buiten spel en dat is wederrechtelijk.

Het is het een of het ander: óf het College verklaart het dossier geheim en volgt dan de wettelijke procedure en neemt daarbij in acht de bijzondere belangenafweging die daarbij gevolgd dient te worden, óf het College trekt de geheimhouding per direct weer in en treedt naar buiten met alle relevante (ook de nieuwe) informatie teneinde de Gemeenteraad haar werk te kunnen laten doen.

De angst voor commotie in de samenleving kan en mag nooit leidend zijn, al komt het geheimverklaren het College en de coalitiepartijen in de Raad wellicht goed uit. Het er maar even niet meer met elkaar over hebben lijkt dan een verstandig parool, maar onrecht laat zich nooit de mond snoeren.

Er was bovendien, naar zeggen van de heer Janssen, sprake van een zogenaamde "noviteit" in het Korteland dossier. Dat betekent dat dit nieuwe feit de aanleiding zou vormen voor de gemeente om te persisteren in haar opstelling jegens de rijwielhandel aan de Coornhertstraat. Maar dit is een onlogische redenering, want voordat deze zogenaamde "noviteit" bestond was de opvatting van het (in elk geval voorgaande) College ook al dat geen medewerking kon worden verleend aan de legitieme wensen van de familie Korteland.

Waaruit bestaat dan deze zogenaamde "noviteit"? Wat is er nu plotseling anders dat het (nieuwe) College, met daarin het PAB naar eigen zeggen de pleitbezorgers van de lokale ondernemers, ook tot dezelfde conclusie komt?

De Gemeenteraad buiten spel zetten kan wettelijk niet en is bovendien ook niet raadzaam. Het in ernstige mate beperken van de mogelijkheden aan de Raad, het beknotten van de Raad, om zijn controlerende en toezichthoudende taken naar behoren te voldoen, is geen begaanbare weg in een democratie zoals deze behoort te functioneren.

Het is duidelijk dat zowel (of met name) het College als ook de Raad nog eens de hoofdstukken rondom de politiek bestuurlijke integriteit erop na moeten slaan, want dit optreden geeft aan dat hier een lacune zit in de noodzakelijke kennis.

Wat nu?

Wij verwachten per omgaande bericht van uw kant ten aanzien van de wijze waarop het College hier verder mee om wenst te gaan. Wij zeggen u: maak alles openbaar en houdt u voortaan aan de wet.

Tot slot

Wij verzoeken de Griffie deze notitie vandaag nog te verspreiden onder de leden van de Gemeenteraad.