



# ONAFHANKELIJK PAPENDRECHT

Aan de voorzitter van de gemeenteraad  
van de gemeente Papendrecht,  
de heer C.J.M. de Bruin  
Markt 22  
3351 PB Papendrecht

Datum donderdag 23 april 2015  
Onderwerp Leefbaar maken van de omgeving in de buurt aan de Noordhoek / vergunningverlening door de gemeente aan de Bouwstoffenhandel De Rivierendriesprong B.V.

Geachte heer De Bruin,

Namens de fractie van Onafhankelijk Papendrecht wordt hierbij wederom een aantal schriftelijke vragen ex artikel 40 van het reglement van orde bij u ingediend met het verzoek deze ter beantwoording op schrift door te geleiden naar het college alsook om deze ter kennis te brengen van de overige leden van de raad.

Aanleiding voor weer een set (nummer 5) schriftelijke vragen

Tijdens de commissie Ruimte van 22 april 2015 gaf de wethouder namens het college aan dat hij niet op de meeste vragen van de kant van de oppositie kon of wilde antwoorden. Dat bevreemde ons enigszins omdat de wethouder (die van zichzelf stelde *bovenop dit dossier te zitten*) én nagenoeg alle (deskundige) ambtenaren die bij dit dossier betrokken zijn tijdens de commissie aanwezig waren.

Wij willen hier op deze plaats nu ook weer niet zo ver gaan om te stellen dat dit kennelijk louter op onwil aan de kant van het college stuitte. Maar in zijn algemeenheid, en bij dit dossier in het bijzonder, willen wij bij deze als oppositiepartij wél naar voren brengen dat wij het zeer betreuren dat het college schijnbaar een volwassen dialoog in de commissie Ruimte – zoals gisteravond weer is gebleken – preferereert uit de weg te gaan. Terecht stelde onze collega-oppositiepartij, het Papendrechts Algemeen Belang, gisteravond dat het primair zo zou moeten zijn dat de discussie over een bepaald onderwerp in de commissie, dus in beginsel mondeling, plaats zou dienen te vinden. In dat kader werd ook gesteld dat het nodig is dat het college nou eens werk gaat maken van een *mentaliteitsverandering*.

Dat er nu kennelijk aan de kant van het college sprake lijkt te zijn van een zekere voorliefde om vragen van de kant van de oppositie het liefst via het papier te beantwoorden, of ten dele te beantwoorden, dan wel in sommige gevallen te verdraaien (gerefereerd wordt aan de schriftelijke antwoorden van het college inzake eerder gestelde vragen over de mogelijke ondersteuning van de

inwoners) of zelfs te ontwijken (in veel gevallen dat door ondergetekende de afgelopen twee jaar vragen werden gesteld), mag er volgens onze zienswijze niet toe leiden dat een historisch vergroeid, door een laakbare gedoogcultuur misvormd, in zijn details complex, niettemin belangrijk, dossier als het onderhavige (***milieuschade in actie***) niet tot zijn recht kan komen in een gedragen debat tussen de coalitie en de oppositie in zowel de commissie als in de Raad.

Wij vragen het bestuursorgaan Burgemeester om te willen onderzoeken op welke wijze het bestuursorgaan college beter dan tot op heden in zijn rol zou kunnen komen teneinde zich op een meer passende wijze met het bestuursorgaan gemeenteraad over tal van dossiers, alsmede in het bijzonder het onderhavige, te gaan verhouden. Kernbegrippen daarbij zijn: wederkerigheid en transparantie ('openbaar tenzij, is de norm'), dualisme.

Er is ook eerder al op gewezen dat voor een vrije en open, *transparante*, wisselwerking, c.q. dialoog, tussen de bestuursorganen het niet zo kan zijn dat het bestuursorgaan gemeenteraad de benodigde informatie om tot een afgewogen oordeel te komen bij wijze van spreken *uit het college zou moeten trekken* om überhaupt geïnformeerd te worden over de stand van zaken. Dat proces gaat veel te moeizaam en waar informatie wordt afgedekt en alternatieven (op voorhand) terzijde worden geschoven of terzijde *lijken* te worden geschoven ontstaat als vanzelf een beeld dat het college informatie manipuleert, informatie achterhoudt, of niet de hele waarheid (aan ons) wil vertellen. En dat leidt vanzelfsprekend tot achterdocht en wantrouwen.

» Denk hierbij in zijn algemeenheid, maar ook om een ander voorbeeld te noemen, nog eens aan de (mislukte) poging tot geheimhouding van de ICT fraude Drechtsteden (april 2014) toen onze gemeentelijke vertegenwoordiger in het dagelijks bestuur (de heer Korteland-VVD) zijn kaken stijf op elkaar hield en de oppositiepartijen een ingelaste Raadsvergadering moesten afdwingen om geïnformeerd te worden. Zoiets verdient *de schoonheidsprijs van transparantie* niet.

Het functioneren van het college, op het pluche gehouden door een monistisch opererende coalitie die zijn dualistische rol verwaarloost ten koste van de Papendrechtse samenleving, mag er volgens ons niet toe leiden dat het democratische proces wordt gehinderd. Helaas heeft het er de schijn van dat er sprake is van ernstige tekortkomingen. **Het college zwalkt in dit dossier:** van een voornemen tot weigering van vergunningverlening op zeer goede gronden tot een voornemen tot toekenning van vergunningverlening op dubieuze gronden.

De onbezonnen kritiek van de kant van zowel de coalitie als het college dat de oppositie *teveel* of *telkens weer* vragen stelt of het mondelinge overleg in de commissie en/of in de Raad zou ontwijken is hiermee wat ons betreft ontzenuwd.

Het kan niet zo zijn dat de oppositie enerzijds geen antwoord op haar vragen krijgt tijdens de commissie en anderzijds het verwijt of de kritiek van de kant van de coalitie of het college krijgt vragen op papier te stellen.

De fractie van Onafhankelijk Papendrecht heeft zich, sinds het begin dat signalen van inwoners de politiek bereikten, intensief met dit dossier bezig gehouden en laat zich grondig informeren door tal van bronnen, *naast* die van het college. Opmerkelijk is dat de bron van het college niet erg genereus is in zijn informatieverstrekking. Informatie wordt moeizaam en fragmentarisch met de gemeenteraad gedeeld. Dat hindert een zorgvuldige, eerlijke, open en transparante informatie- en gedachtenuitwisseling in de commissie en in de Raad tussen college en Raad en daarmee ook tussen de coalitie en de oppositie. Door de vorming in 2014 van de landelijke partijen coalitie in Papendrecht is de lokale democratie in de gemeente Papendrecht de facto non-existent geworden. Maar op alle partijen en fracties blijft de dure plicht rusten om de lokale democratie te blijven dienen.

Daarom stellen wij hierbij wederom een aantal vragen. Om de democratie in onze gemeente leven in te blazen.

Tijdens de commissie Ruimte van 07 januari 2015 beweerde de heer Rietberg namens de milieudienst (OZHZ) dat er 0,00% asbest was aangetroffen in de monsters.

1. Is dit geen vreemde zaak, aangezien bij bouw puin afval vaak juist wel sprake is van asbest dat daarin vermengd zit? Graag uw toelichting.
  - (Nagenoeg) alle panden ouder dan bouwjaar 1994 bevatten asbest, het overgrote deel wordt niet vakkundig gesloopt met als gevolg dat asbest ongezien tussen het puin zit. Of met andere woorden: wel moet zitten.
2. Graag ontvangen wij een afschrift van alle monsteropnamen en analysesresultaten van het bouw puin vanaf 01 januari 2010.

Eveneens kwam tijdens voornoemde commissievergadering boven tafel dat het bedrijf in kwestie zelf de monsters mag nemen.

3. Ligt het dan niet voor de hand dat het bedrijf alleen monsters neemt waarin geen asbest zit? Graag een nadere motivering.
4. Hoe legt u de relatie met het onbevooroordeeld monsters nemen in relatie tot het negatieve Bibob advies dat aan de Provincie Zuid-Holland werd uitgebracht?

Op 08 oktober 2013 heeft de gemeente een brief ontvangen van de Dienst Justis van het Ministerie van Veiligheid en Justitie. Deze brief zit aangehecht in het dossier (en maakt daar onderdeel van uit), dat ten grondslag lag aan de aanvankelijke mededeling (aan de raad), welke door uw college kennelijk weer is ingetrokken, betreffende een Ontwerpbesluit d.d. 30 december 2013 tot het weigeren van een omgevingsvergunning voor het veranderen van de gehele inrichting (milieurevisie), waarbij tevens vanwege uw college aan de raad bekend werd gemaakt dat een omgevingsvergunning voor het oprichten van een betoncentrale, twee betonnen keerwanden (bouwen) en het verzoek om ontheffing van het bestemmingsplan voor wat betreft het breken van puin (milieucategorie) en bouwhoogte (betoncentrale) op het perceel werd **geweigerd**.

De Dienst Justis meldde de gemeente reeds dat aan de eigenaar van Bouwstoffenhandel De Rivierendriesprong Papendrecht BV in de afgelopen twee jaar één Bibob-advies is uitgebracht. Het advies luidde volgens de Dienst Justis als volgt:

- “Het Bureau is van oordeel dat er ernstig gevaar bestaat dat de aangevraagde vergunning mede zal worden gebruikt om uit gepleegde strafbare feiten verkregen of te verkrijgen, op geld waardeerbare voordelen te benutten (artikel 3, eerste lid, onderdeel a van de Wet Bibob). Het Bureau is van oordeel dat er ernstig gevaar bestaat dat de aangevraagde vergunning mede zal worden gebruikt om strafbare feiten te plegen (artikel 3, eerste lid, onderdeel b van de Wet Bibob).”
5. Zou deze wetenschap niet alsnog aanleiding dienen te vormen voor het huidige College een algehele vergunning aan het bedrijf in kwestie te willen weigeren?
  6. Waarom heeft het college, omdat reeds in 2013 bekend was dat de provincie Zuid-Holland een negatief Bibob advies had ontvangen, toen niet direct het gemeentelijke Bibob beleid geactualiseerd? Het was immers toen al ruimschoots duidelijk dat het bevoegd gezag met ingang van 01 januari 2014 zou worden overgedragen van de provincie Zuid-Holland naar de gemeente Papendrecht.

Toelichting bij deze laatste vraag:

In de commissie ABZ van 21 april 2015 kwam naar voren dat de toenmalige Minister Guusje ter Horst al vanaf 2009/2010 de mogelijkheid voor gemeenten in de wet had geschapen om een volwaardig en eigenstandig (gemeentelijk) Bibob-beleid tot stand te brengen. Gelet op de voorkennis bij het college ten aanzien van het bedrijf in kwestie, illegaal gevestigd in Papendrecht sinds 2004, had het voor de hand gelegen als hierop zou zijn geacteerd.

korte voorgeschiedenis

De onderneming Kühne & Nagel was eigenaar van de grond van het perceel Noordhoek 35 en dit bedrijf heeft de grond te koop aangeboden in 2003. Het toenmalige college heeft toen een besluit genomen te proberen de grond aan te kopen. Het ging om miljoenen euro's. De achterliggende reden van de poging tot aankoop was om als gemeente/eigenaar maximale invloed uit te kunnen oefenen op de inrichting van het terrein en ongewenste ontwikkelingen tegen te gaan. In opdracht van het college zijn toen een risicoanalyse, een marktscan en een massastudie voor een mogelijke invulling (woningbouw) gemaakt door een externe partij. Echter Kühne & Nagel was niet verplicht aan de gemeente te verkopen en heeft de grond aan een 'andere partij' verkocht die veel meer kon bieden dan het college toentertijd kennelijk kon verantwoorden. Die 'andere partij' bleek later het bedrijf te zijn wat nu Rivierendriesprong heet. Kühne & Nagel maakte het niet uit, de hoogste bieder kreeg de grond. Voor het (ver-)kopen van de grond was geen toestemming van de gemeente nodig. Het bedrijf is toen op het terrein een tegelhandel begonnen. Pas later zijn er andere activiteiten bijgekomen. De eerste vergunningsaanvraag daarvoor is toen geweigerd. Daar ging toen de Provincie over. Van april 2006 t/m 2010 was een college van CDA, GroenLinks en PvdA aan de macht. In 2009 zou door de GroenLinks milieuwethouder wijlen Maria Zaal de algehele milieuvergunning aan de Rivierendriesprong al zijn toegezegd.

7. Kunt u bevestigen dat er reeds in 2009 een toezegging aan het bedrijf in kwestie was gedaan zoals hierboven beschreven?
8. Heeft het daarop volgende college van D66 PAB CDA en VVD vervolgens bij de invoering van de WABO op 1 oktober 2010 deze, waarschijnlijk reeds in 2009 door het college (informeel) gedane toezegging, gestand gedaan door een omgevingsvergunning aan het bedrijf in kwestie te verlenen?
9. Hoe staat het met de uitvoering door het college van de motie van 07 november 2013?
  - In deze motie, die werd aanvaard, wordt overwogen dat de geldende wet- en regelgeving zuiver dient te worden gehanteerd, dat de inwoners erop mogen rekenen dat de overheid rechtvaardig is en handhavend optreedt bij overschrijding van vergunningen en dat het bedrijf handelt volgens geldende vergunningen. Voorts dat de Raad van mening is dat alle feiten en omstandigheden zuiver in beeld gebracht dienen te worden en de onderste steen boven gehaald dient te worden ten aanzien van de omstandigheden waarin het bedrijf in kwestie functioneert. De Raad riep het college tevens op alle noodzakelijke onderzoeken te doen en stappen te zetten om tot waarheidsvinding te komen.

10. Hoe staat het eigenlijk met de legalisatie (-procedure) van het bedrijf in kwestie? Wanneer is het bedrijf legaal geworden en met welke documenten kan het college alsdan de gelegaliseerde status van het bedrijf in kwestie staven?

Graag zien wij hiervan ook de bewijsstukken van het college tegemoet.

- “Wegens het zonder vergunning op grond van de toenmalige Wet Milieubeheer in gebruik nemen van de door Bouwstoffenhandel De Rivierendriesprong B.V. overgenomen locatie, waarbij tijdens controlebezoeken (lees hiervoor de brief van de OZH inzake Last onder bestuursdwang met kenmerk 2013017667/DNT gedateerd 18 juli 2013) vanaf september 2004 is vastgesteld dat bedrijfsmatig meer dan 1000 kubieke meter bouw- en sloopafval werd opgeslagen en in de buitenlucht een mobiele breker aanwezig was, is op 02 juni 2005 aan Handelsbedrijf De Rivierendriesprong B.V. een last onder dwangsom opgelegd.”

11. Waarom zijn de dwangsommen die vanaf 2004 aan het bedrijf werden opgelegd nooit geëffectueerd en daadwerkelijk geïnd? Graag een nadere motivering.

**De provincie Zuid-Holland, bevoegd gezag tot 01 januari 2014, was voornemens deze vergunning te weigeren. Redenen onder meer dat het bedrijf zich slecht aan afspraken houdt en dat er een Bibob advies was afgegeven dat negatief was.**

Per 1 januari 2014 is de gemeente (Papendrecht) het bevoegde gezag. Het College heeft de Gemeenteraad steeds erg summier op de hoogte gehouden. Medio vorig jaar (2014) werd aangekondigd dat het College voornemens was de vergunning wél aan het bedrijf toe te kennen. Reden volgens het College: ‘de wet’ gebod dat (*volgens de lezing van het college*).

» Onafhankelijk Papendrecht heeft aangedrongen op een contra-expertise.

Heel recent – op vrijdag 17 april jongstleden – werd bekend dat de Provincie alsnog overgaat tot het innen van de eerder opgelegde dwangsommen. In het navolgende artikel, dat in AD katern Drechtsteden verscheen, wordt gerept over het wegwerken van een aantal ‘vuiltjes’ alvorens de gemeente Papendrecht over zal gaan tot het verlenen van de vergunning.

12. Op welke ‘vuiltjes’ wordt hier volgens het college gedoeld?

**AD Drechtsteden** vrijdag 17 april 2015

## Dwangsom puinbreker

### Provincie eist drie ton van Rivierendriesprong

**PAPENDRECHT | De gemeente Papendrecht staat op het punt het bedrijf De Rivierendriesprong een milieuvergunning voor het buitendeuren breken van puin te geven. Dat weerhoudt de provincie Zuid-Holland er niet van om alsnog een dwangsom voor dat puinbreken op te eisen.**

JAN VAN OMMEN

„Het is allemaal politiek van de provincie Zuid-Holland, die buitengewoon onbehoorlijk en onzorgvuldig bezig is,” zei directeur Marcel van Herwijnen van De Rivierendriesprong bij de Raad van State.

Zuid-Holland legde het bedrijf eerst een dwangsom van 50.000 euro op. Daarna dreigde de provincie de puinbreker van het terrein te slepen, om vervolgens nog eens een dwangsom van 250.000 euro op te leggen als het bedrijf de puinbreker niet zelf in een eigen hal zou plaatsen. Kortom, drie handhavingssacties achter elkaar voor een ‘overtredding’ van de Milieuwet.

De nieuwe vergunning komt volgende week aan de orde in een raadscommissie van de gemeente Papendrecht.

Ook bij de Raad van State hadden ze moeite het verhaal van de provincie te volgen. Die houdt bij hoog en laag vol dat de dwangsommen terecht zijn opgelegd, omdat De Rivierendriesprong sinds 2011 ‘illegaal’ op het buitenterrein puin fijnmaakte met een puinbreker.

Volgens directeur Van Herwijnen had de provincie in 2011 al kunnen weten dat de puinbreker wel degelijk voor een vergunning in aanmerking kwam, omdat de geluids- en stofoverlast binnen aanvaardbare milieunormen viel.

**Vuiltjes**

Dat is ook de conclusie van de gemeente Papendrecht, die door een wetswijziging sinds 1 januari 2014 verantwoordelijk is voor de vergunningverlening van puinbrekers.

De gemeenteraadsvoerder kondigde aan dat er bij de gemeente tot eind mei inspraak mogelijk is voor

de zogenoemde omgevingsvergunning voor het bedrijf met de buitenpuinbreker. Hij telende wel aan dat de vergunning nog geen voldongen feit is, omdat er nog een paar vuiltjes weggepoetst moeten worden en mensen nog bezwaar kunnen maken.

De kans dat de De Rivierendriesprong de provincie nog een fikse som geld moet betalen is niet groot. De Rivierendriesprong had de puinbreker al in een hal gezet voordat de

dwangsomdeadline van 250.000 euro verliep. Bovendien is de eerder opgelegde dwangsom van 50.000 euro volgens het bedrijf verjaard, omdat Zuid-Holland te laat een invorderingsbesluit zou hebben genomen. Zuid-Holland is het daarmee niet eens en eist dat de Raad van State de verjaringsuitspraak van de Haagse rechtbank in hoger beroep terugdraait.

De uitspraak van de Raad van State volgt binnen enkele weken.



**De Rivierendriesprong vindt dat de provincie 'onbehoorlijk en onzorgvuldig' bezig is.** ARCHIEFFOTO ROMANUS VANHEE

handhaving

Het college informeerde de Raad op 03 april 2013 (brief met kenmerk 964930) dat het bedrijf in kwestie verschillende vergunningen had aangevraagd waaraan voorwaarden waren verbonden. Het college stelde in deze brief het volgende: "Het is inderdaad juist dat het bedrijf een deel van haar activiteiten in strijd met de verleende vergunningen, dan wel zonder de benodigde vergunningen, heeft uitgevoerd. Het betreffen hier voornamelijk overtredingen van milieutechnische aspecten."

13. Welke concrete maatregelen heeft het college in de tussenliggende tijd genomen om de geconstateerde overtredingen op milieutechnische aspecten door het bedrijf in kwestie tegen te gaan en waar blijkt dat uit?

Er zou sprake zijn van 'actieve handhaving'.

14. Kan het college de Raad inzicht verschaffen ten aanzien van de wijze waarop aan de – bij brief van 03 april 2013 toegezegde – handhaving concreet de juiste invulling werd gegeven?

Er is een prestigieus advocatenbureau bij dit gemeentelijke dossier betrokken sinds medio 2013. Dat heeft over de afgelopen twee jaar al zo'n 70 duizend euro aan (juridische) advieskosten in rekening bij de gemeente gebracht.

15. Hoe hoog belopen de kosten inmiddels voor de juridische bijstand van de gemeente door het advocatenbureau vanaf het begin (de afgelopen twee jaar)?

Maar ook de kosten van ambtelijke inzet zijn substantieel.

16. Hoe hoog belopen inmiddels de kosten vanaf het begin (de afgelopen twee jaar) voor de ambtelijke inzet van de gemeente in verband met dit bedrijf in kwestie?


*'Het is een streven naar een duurzame oplossing te zoeken en tot minimalisering van de overlast voor omwonenden te komen', dat is kort samengevat het standpunt van het College.*

17. Maar waar blijkt dit uit?

Kijken wij naar de effecten van het beleid op de locatie en de omgeving aan de Noordhoek dan constateren wij dat dit in de praktijk heel anders uitpakt. De naastgelegen IV-Groep zou mogelijk willen uitbreiden en de grond waarop de Rivierendriesprong thans is gevestigd aan willen kopen.

18. Zou het niet praktisch voor de hand kunnen liggen om enerzijds de Bouwstoffenhandel De Rivierendriesprong elders in de regio Drechtsteden een geschikte(re) locatie aan te bieden en zodoende anderzijds ruimte te maken voor een eventuele uitbreiding ten behoeve van de IV-Groep? Wij kunnen ons voorstellen dat deze optie reeds besproken is met de betreffende bedrijven. Er zou mogelijk sprake zijn van een klassieke win-win situatie. Goed voor het bedrijfsleven lokaal / regionaal en goed voor de inwoners ter plekke.

Dan gaan we nu nader in op een eerder door de bewoners uit de buurt van de Noordhoek opgesteld overzicht van korte en lange termijn acties die nodig zijn om de leefbaarheid en het woonklimaat ter plekke te verbeteren en de verbeteringen vervolgens ook op een duurzame manier te borgen.

KORTE TERMIJN: Vóór 01-01-2016	ONDERWERP	OPLOSSING	DETAILS
<p><u>LANGE TERMIJN:</u> Vóór 01-01-2017</p>	<p><b>VERHUIZING v.h. bedrijf</b></p> 	<p>Delen van de kosten door R3S en Gemeente Papendrecht</p> <p>PPD = afkorting die soms voor de gemeente Papendrecht wordt gebruikt</p>	<p>Verhuizing is OOK voor het BEDRIJF, realistisch gezien, het enige juiste middel om de bedrijfsactiviteiten uit te kunnen breiden en ook om verslechtering van hun reputatie Gemeente + R3S te voorkomen.</p>
19.	<p>Waarom is niet onderzocht wat de kosten van verhuizing c.q. uitplaatsing van het bedrijf naar een andere geschikte locatie binnen de regio zijn?</p>		
KORTE TERMIJN	<p><b>Geplande Verhoging MILIEUCATEGORIE</b></p>	<p>Milieucategorie 3.1 handhaven</p>	<p>Momenteel is het 3.1 en dat moet het blijven, voor het HELE terrein.</p>
20.	<p>Bent u ook niet van mening dat de milieucategorie niet mag worden opgehoogd? Graag een motivatie. Het bestemmingsplan 'Aan de Noord' zou daarvoor dienen te worden aangepast. Welke bescherming hebben de bewoners te plekke als dit 'boven hun hoofd' wordt aangepast? Bent u als gemeentebestuur niet ook verantwoordelijk voor het welbevinden van 'uw' burgers? Kunt u zo gemakkelijk hun belangen aan uw eigen commerciële belangen en dat van het bedrijf opofferen en welke morele rechtvaardigingsgronden voert u daarvoor aan?</p>		
KORTE TERMIJN	<p><b>HUIDIGE VERGUNNING 2010 ontoereikend</b></p>	<p>Nieuwe vergunning opstellen</p>	<p>De huidige vergunning is afgegeven terwijl verschillende punten niet BBT waren en dat zijn ze nog steeds niet. Door een onafhankelijk deskundige een nieuwe vergunning laten opstellen, waarbij de huidige komt te vervallen. Hierbij erop toezien dat <u>ALLES</u> BBT wordt, ook de mogelijke uitbreidingen in de toekomst.</p>
21.	<p>Bent u bereid een onafhankelijke deskundige in te schakelen, zodat alles wat in de huidige en in de nieuwe vergunning vergund wordt wél gaat voldoen aan de zgn. Best Beschikbare Technieken richtlijnen?</p>		

Graag uw uitgebreide motivatie.

KORTE TERMIJN

Gebrek aan  
**HANDHAVING**

In opdracht van de  
Gemeente vaker  
handhaven

In de nieuwe vergunning  
vastleggen dat er beter en vaker  
gehandhaafd moet worden en  
op meer punten dan een paar  
gasflessen en olieopslag.

22. Kunt u ons garanderen dat u in de nieuwe vergunning zal vastleggen dat er vaker én beter én zorgvuldiger én completer zal worden gecontroleerd bij het bedrijf en ook dat er beter zal worden gehandhaafd? Bent u bereid meer geld voor de handhaving uit te trekken indien de OZHZ u daarom vraagt? Graag uw nadere motivatie.

(ROET-)  
**STOFEMISSIE/VERKEER**

KORTE TERMIJN

- Storten en  
Puinbreken

LOODS met  
ONDERDRUK

STORTEN en PUINBREKEN mag  
alleen gebeuren in een loods  
met onderdruk.

23. Bent u bereid af te dwingen dat het bedrijf een loods met onderdruk op het bedrijfsterrein bouwt, zodat het storten en puinbreken tot minder overlast voor de buurt zal gaan leiden? Graag uw nadere motivatie.

KORTE TERMIJN

- Betoncentrale

GEEN  
Betoncentrale

GEEN betoncentrale bouwen;  
zoiets zorgt alleen maar voor  
nog meer stof en (verkeers- en)  
geluidsoverlast.

24. Bent u bereid te voorkomen dat er een betoncentrale op het bedrijfsterrein zal worden gebouwd, omdat deze naar alle waarschijnlijkheid voor nog meer stof en overlast zal gaan zorgen? Graag uw nadere motivatie.

KORTE TERMIJN

- Transport-  
banden

BBT conform  
maken

ZIJN NIET BBT; moet gaan vallen  
onder de nieuwe vergunning.

25. Bent u bereid de transportbanden (die niet zijn overdekt of overkapt) conform BBT op te nemen in de vergunning? De huidige transportbanden zijn namelijk ondeugdelijk en leveren veel overlast voor de bewoners te plekke op. Graag uw nadere motivatie.

KORTE TERMIJN:  
Vóór 01-01-2016

ONDERWERP

OPLOSSING

DETAILS

LANGE TERMIJN:  
Vóór 01-01-2017



(ROET-) STOFEMISSIE /  
VERKEER



**KORTE TERMIJN**

- Trechters BBT conform maken Trechters zijn ondeugdelijk; moet gaan vallen onder de nieuwe vergunning.

26. Bent u bereid onafhankelijk onderzoek te faciliteren en de Grippers en ook de Trechters BBT conform te maken en dat goed in de nieuwe vergunning vast te leggen?  
De huidige trechters en grippers zijn namelijk ondeugdelijk en leveren veel stofoverlast voor de bewoners te plekke op. Graag uw nadere motivatie.

**LANGE TERMIJN**

- Vrachtverkeer / roet ACHTER-UITGANG via bedrijventerrein Nieuwland Parc, speciaal voor het vrachtverkeer. Daardoor zal de verkeersdruk flink afnemen, hoewel het de uitstoot van het vrachtverkeer niet weg zal nemen, maar om de huizen langs en onder aan de Noordhoek te verlossen van bij de op- en afrit van R3S optrekkende en afremmende vrachtwagens/ tractoren zal een achter-uitgang een hele verbetering zijn.

27. Bent u bereid ervoor te gaan zorgen bij het opstellen van de nieuwe vergunning een achter-uitgang aan te leggen speciaal voor het vrachtverkeer van en naar het bedrijf in kwestie, om zodoende de overlast voor de bewoners ter plekke in te dammen? Graag uw nadere motivatie.

**LANGE TERMIJN**

- Verkeer / roet FOKKER (verkeer van en naar Fokker hierin meenemen) Bij de achteruitgang meteen de toekomstige uitbreiding van Fokker in de planning meenemen m.b.t. de te verwachten toename van het verkeer.

28. Bent u bereid bij het aanpassen van de wegen- en verkeerssituatie ter plekke ook direct mee te nemen de noodzakelijke aanpassingen in verband met de toekomstige uitbreiding van Fokker, waar het nieuwe hoofdkantoor gebouwd zal gaan worden op het Slobbengors en waarvan de verwachting is dat dit meer verkeer zal gaan aantrekken? Graag uw nadere informatie en motivatie ter zake. Bent u bereid hiervoor extra middelen te werven bijvoorbeeld bij andere overheidslichamen? Graag uw nadere uitleg.

**LANGE TERMIJN**

- Verkeer / roet WEGOMLEGGING (met tekeningen van Fam. Toma) Wegomlegging ter hoogte van de dijkwoningen (groenzone)

29. Bent u bereid tot een wegomlegging ter hoogte van de huizen waar de Famlie Toma woont? Het verkeer dendert daar dag en nacht over de dijk en zorgt voor erg veel ovelast van geluid en stof. Een flinke bosschage voor deze dijkhuizen zou mogelijk goed kunnen doen. Er bestaan tekeningen (schetsontwerpen) die graag met u worden gedeeld. Ook zou een wegomlegging ter plekke kunnen worden overwogen. Graag uw uitvoerige antwoord en nader motivatie om hier op een

positieve manier op in te spelen.

KORTE TERMIJN

- Vrachtverkeer / roet Snelheids-handhaving door Politie VRACHTWAGENS DENDEREN OVER DE DIJK. Verkeer rijdt sowieso te hard; Dit geeft meer uitstoot en de vrachtwagens verliezen lading.

30. Bent u bereid het verkeer op de dijk aan banden te leggen? Fietspaden met rood asfalt aan beide zijden van de dijk aan te leggen. Snelheidsbegrenzing tot 30 km per uur in te stellen. Plaatsing van borden met daarop de waarschuwing dat controle en handhaving plaatsvindt. Afspraken te maken met de politie dat op de dijk ter hoogte van de Noordhoek intensiever zal gaan worden gecontroleerd op en gehandhaafd op snelheidsovertredingen? Graag uw nadere uitleg.

KORTE TERMIJN

- Vrachtverkeer / roet EURO 6 wagens R3S vervangt huidige wagens door Euro 6 wagens en laat alleen nog maar EURO 6 wagens op het terrein toe; ook ingehuurde wagens.

31. Bent u bereid om te eisen dat het bedrijf in kwestie zijn wagenpark vervangt door zgn. Euro 6<sup>1</sup> wagens, wat ook geldt voor alle ingehuurde wagens? Graag uw nadere motivatie en toelichting om milieuschonere maatregelen daadwerkelijk af te dwingen.

32. Bent u bereid om te eisen dat het bedrijf in kwestie de zeer vervuilende tractoren laat voorzien van een roetfilter als deze daar nog niet mee voorzien zijn? Zo ook de eventueel ingehuurde tractoren?  
*Wist u overigens dat daar jonge jongens op rijden die geen rijbewijs (nodig) hebben maar soms wel te hard rijden?*

KORTE TERMIJN

- Opslag ALLEEN IN GESLOTEN LOODSEN Bergen materiaal verlagen tot onder het niveau van de erfafscheidingswanden.

33. Bent u bereid om te eisen dat het bedrijf in kwestie de bergen materiaal die op het terrein liggen te doen laten verlagen tot aan de hoogte van het niveau van de erfafscheidingswanden? Graag een nadere toelichting op welke wijze u dat gaat regelen.

KORTE TERMIJN:  
Vóór 01-01-2016

ONDERWERP

OPLOSSING

DETAILS

LANGE TERMIJN:  
Vóór 01-01-2017

<sup>1</sup> Euro VI, Euro 6 is de emissienorm voor voertuigen die in de Europese Unie



(ROET-) STOFEMISSIE /  
VERKEER/GELUID

KORTE TERMIJN

- Verwaaiing ALLES NATHOUDEN Het hele terrein moet 24/7 natgehouden worden, inclusief de opslagbergen. Waar bestaat die z.g. sproeiinstallatie uit, behalve een tuinslangetje voor de banden? (Een vraag voor de OZH; bewijsmateriaal opgevraagd aan de heer Rietberg).
- SPROEI-installatie?

34. Bent u bereid te eisen van het bedrijf in kwestie dat de opslagbergen 24 uur per dag 7 dagen per week natgehouden zullen gaan worden? Kunt u nog eens aangeven waaruit de sproei-installatie bestaat waarmee de opslagbergen nat gehouden zullen gaan worden? Graag uw nadere toelichting.



Figuur 1 Stuifzand waait van de zandberg, foto: Willem Schulpen

Papendrecht, 13 april 2015

Op de foto (hierboven) is te zien dat hele stofstormen zijn ontstaan en dat de achtergrond links helemaal mistig is van het zandstof. Foto: Willem Schulpen.

Ooggetuigeverslag: "Er waaiden enorme **stofstormen** van de hoge zandduin af. Het poeierde er werkelijk vandaan. Ik heb een schatting gemaakt van hoeveel er gisteren is weggewaaid; dat is MINIMAAL 1000 kilo aan zand- en stofdeeltjes. De vlagen zorgden zelfs voor sluiers in de lucht; alsof je bij windkracht 7 aan het strand staat (je kent dat wel bij je voeten)."

KORTE TERMIJN

AFWATERING  
regelen

Hierbij het water van de sproeiinstallatie niet de Noord in laten stromen.

35. Bent u bereid te eisen van het bedrijf in kwestie dat het water dat als afvalwater van de sproeiinstallatie afkomstig is opgevangen wordt en niet geloosd wordt op de open rivier de Noord? Bent u bereid dit ook in de vergunning vast te leggen en daarop te controleren en te handhaven en zo ja hoe veel maal per jaar? Graag uw uitgebreide nadere toelichting en uitleg omtrent plan van aanpak.

KORTE TERMIJN

- Verstuiving

BANDEN  
NATHOUDEN

Banden altijd nat zowel op als bij het verlaten van het terrein.

36. Bent u bereid te eisen van het bedrijf in kwestie dat de banden van de vrachtauto's altijd nat gehouden zullen worden bij het betreden en het verlaten van het bedrijfsterrein? En bent u van plan de OZHZ stringenter te instrueren dat controle hierop steviger moet en de handhaving ook? Graag uw nadere uitleg omtrent uw plan van aanpak om dit te gaan realiseren.

KORTE TERMIJN

- Verlies materiaal

LADINGEN afdekken

Hoewel dit wordt beweerd bewijst de werkelijkheid het tegendeel: veel ladingen zijn NIET afgedekt.  
Voor het puin en granulaat: Laadbakken aanschaffen speciaal voor gevaarlijk afval; zodat er onderweg geen stofemissie plaats kan vinden.

37. Bent u bereid te eisen van het bedrijf in kwestie dat de ladingen van de vrachtauto's zullen worden afgedekt? Zo ja, waaruit moge dat dan blijken, dat u dat gaat regelen en kunt u tevens aangeven op welke wijze u van plan bent dit de doen laten controleren alsmede ons inzicht te verschaffen op welke wijze u de handhaving hieromtrent gaan regelen en borgen? Graag uw nadere toelichting.

38. Bent u bereid te eisen van het bedrijf in kwestie dat met name het puin en het eindproduct **Granulaat** in daarvoor speciale bakken wordt vervoerd waardoor geen stofemissie zal kunnen plaatsvinden?

# IJsselland sjoemelt met verwerking van bouw- en sloopafval

Gemeenten en bedrijven in de regio IJsselland schenden milieuregels bij de verwerking van bouw- en sloopafval. Dat blijkt uit een interne notitie van de regiopolitie IJsselland en de Centrale Recherche Informatiedienst....

Van onze verslaggever

## AMSTERDAM

Gemeenten lichten de hand met milieuregels om hoge verwerkingskosten te besparen, maar ook om geld te verdienen. De notitie van de politie IJsselland, waarin geen namen worden genoemd, beschrijft een gemeente die bewust niet optrad tegen een verwerkingsbedrijf zonder vergunningen. Het bedrijf wilde vervuilde industriegrond van de gemeente kopen. Dat zou niet doorgaan als de gemeente de milieuregels handhaafde.

In de regio IJsselland zijn ongeveer vijfhonderd bedrijven betrokken bij de verwerking van materiaal dat vrijkomt bij de sloop en renovatie van gebouwen en wegen. **Het puin bevat vaak gevaarlijke stoffen als asbest, arseen, cadmium, koper en lood.**

De verwerkingsbedrijven krijgen betaald om dit bouw- en sloopafval volgens milieuvoorschriften te vernietigen of te bewerken. Sommige bedrijven mengen het verontreinigde puin met ander materiaal en verkopen het door. Dat is illegaal en lucratief.

**Vooraf zeefzand, het met zware metalen vervuilde zand dat overblijft na het zeven van puin, is goed verhandelbaar. Het is een onmisbaar component van 'puingranulaat', dat onder meer wordt gebruikt voor de fundering van wegen.**

Het is aantrekkelijk om zeefzand door te verkopen, zegt M. Gerritsen van de politie IJsselland. De overtredingen worden meestal niet opgemerkt en de boetes zijn laag. 'Het financiële gewin staat in geen verhouding tot de eventuele boete.'

Het is bovendien vaak lastig te bewijzen dat bedrijven sjoemelen met verontreinigde grond. Gerritsen: 'Je kunt moeilijk de N 35 openbreken als je vermoedt dat die is aangelegd met vervuilde grond.'

Landelijk wordt jaarlijks 13,4 miljoen ton sloopafval verwerkt. PvdA-kamerlid P. van Heemst heeft minister Sorgdrager donderdag kamervragen gesteld over het gesjoemel met sloopafval.

Artikel: de Volkskrant van 19 april 1997

### KORTE TERMIJN

- Stof- en geluid  
FREQUENTE STOF- en GELUIDS METINGEN  
ONAAANGEKONDIGD E CONTROLES  
Door een onafhankelijk bureau periodiek, bv elk kwartaal, metingen laten verrichten, plus controle middels onaangekondigde steekproeven (ook op aanwezigheid asbest en ander gevaarlijk materiaal, zoals asfalt) bij de aan- en afvoer van de materialen. Deze controlerende taak evt. bij de Raad neerleggen.

39. Bent u bereid een onafhankelijk bureau in te schakelen, dus buiten de OZHZ om, dat in kaart gaat brengen op welke wijze controle-metingen kunnen worden georganiseerd?

- Zo nee, graag een toelichting waarom u dat niet van plan bent.
- Zo ja, welk bureau hebt u eventueel in gedachten?

40. Bent u bereid de tijdelijk toegekende db(A) norm vast te leggen en niet meer verder te verhogen in verband met de toename van geluid sinds de weigering zoals vastgelegd op 13 november 2007 in een document met kenmerk PZH-2007-551713 vanwege de Provincie Zuid-Holland (Gedeputeerde staten)?

Stoppen met het telkens verhogen van de db(A) norm

41. Bent u bereid opdracht te geven aan de OZHZ om ook controles op potentiële asbestemissies te gaan houden? Op dit moment wordt daar namelijk helemaal niet naar gekeken. En op basis van de vergunde hoeveelheid puinbrekerij capaciteit is volgens onderzoek door Onafhankelijk Papendrecht sprake van overschrijding van de emissierichtlijnen van het (mee-) breken van asbest in de openlucht. Maar als er niet naar gekeken wordt en de controles schieten tekort en de handhaving faalt, zoals is geconstateerd, dan komen we dit natuurlijk nooit te weten. Graag uw nadere toelichting omtrent deze nieuwe aanpak, in casu het controleren van het bedrijf in kwestie op emissies van gevaarlijke stoffen, denk ook aan arseen, cadmium, koper, lood en asfalt naast asbest.

42. Bent u bereid opdracht te geven aan een onafhankelijk bureau om ook controles op asbestemissies te gaan houden? Op dit moment wordt daar namelijk helemaal niet naar gekeken. En op basis van de vergunde hoeveelheid puinbrekerij capaciteit is volgens onderzoek door Onafhankelijk Papendrecht sprake van overschrijding van de emissierichtlijnen van het breken van asbest in de openlucht. Maar als er niet naar gekeken wordt en de controles schieten tekort en de handhaving faalt, zoals is geconstateerd, dan komen we dit natuurlijk nooit te weten. Graag uw nadere toelichting omtrent deze nieuwe aanpak, in casu het controleren van het bedrijf in kwestie op emissies van gevaarlijke stoffen, denk ook aan arseen, cadmium, koper, lood en asfalt naast asbest..

KORTE TERMIJN

- Roetemissie

STOPLICHTEN  
Burg.Keijzerweg

De stoplichten bij de Burg.Keijzerweg moeten beter worden afgesteld. "Duitse" manier betekent minder uitstoot!

43. Bent u bereid de stoplichten volgens de Duitse methode af te doen laten stellen. Dit houdt in dat de verkeerslichten ook op oranje springen al het licht op groen gaat? Dit lijkt in de praktijk van alledag tot minder roetemissie te leiden. Graag uw nadere toelichting.

KORTE TERMIJN:  
Vóór 01-01-2016

ONDERWERP

OPLOSSING

DETAILS

LANGE TERMIJN:  
Vóór 01-01-2017



### VERKEERSHINDER

KORTE TERMIJN

- (verlengde van) Noordhoek
- Randweg (vormt nu een sluiproute, ook voor zwaar verkeer)

Herinrichting VERKEERSZONE (30 km zone + controle)

De overlast van verkeer over de Noordhoek moet eigenlijk los gezien worden van het bedrijf zelf, aldus de gemeente / OZHZ. Oplossing: de gehele dijk, vanaf het kruispunt Burgemeester Keizerweg t/m het Westeinde, 30 kilometer zone creëren. Als men niet meer op de dijk kan scheuren, dan zal dit op de weg eronder (de Randweg) gewoon verder gaan. Randweg is al 30 km per uur echter omdat er te weinig borden staan kan de politie hier niet op handhaven.

44.

Bent u bereid de noodzakelijke maatregelen te nemen die hierboven zijn opgenomen, teneinde de verkeershinder terug te dringen, zoals het instellen van een 30 kilometer per uur zone op de dijk alsmede de controle en handhaving hierop steviger dan te doen gebruikelijk hierop in te (laten) zetten? Kunt dit nader motiveren?

Nu de verbouwing van het busstation aan de Burg. Keizerweg plaats vindt, lijkt het bij de inwoners ter plekke voor de deur soms wel een *rijksweg*. Men mag daar maar 30 km per uur rijden maar daar heeft nog nooit iemand zich schijnbaar wat van aangetrokken en nu des te minder lijkt het wel. Bent u bereid hier wat aan te doen?



KORTE TERMIJN

- (Geluids-) hinder buiten normale bedrijfsuren

UITRIJ-TIJDEN (aanscherpen)

HANDHAVING op uitrijtijden: Niet vroeger dan vanaf 07.00 uur, en niet later dan wettelijk is toegestaan bij alle bedrijven die zo dicht bij een woonwijk liggen.

45.	Bent u bereid de uitrij-tijden te verscherpen?			
KORTE TERMIJN	<ul style="list-style-type: none"> <li>Claxonnering</li> </ul>	NIET CLAXONNEREN		Geen getoeter meer door de chauffeurs, al is het nog zo vriendelijk bedoeld.
46.	Bent u bereid maatregelen tegen claxonnering te nemen?			
KORTE TERMIJN	<ul style="list-style-type: none"> <li>Te hard rijden</li> </ul>	ZEBRAPADEN		Zebra's aanleggen bij oversteekplaats IV groep en bij de Waterbus.
47.	Bent u bereid zebra's aan te leggen bij oversteekplaatsen over de dijk bij de IV Groep en bij de Waterbus, ha	LANGE TERMIJN	Ne	Westeind?
KORTE TERMIJN	<ul style="list-style-type: none"> <li>Te hard rijden</li> </ul>	FIETS- / WANDELPADEN		Officiële fiets- en wandelpaden aanleggen langs de hele dijk; eventueel de dijk verbreden.
48.	Bent u bereid om fiets- en wandelpaden langs de hele dijk aan te leggen en de dijk eventueel te verbreden?			
KORTE TERMIJN	<ul style="list-style-type: none"> <li>Te hard rijden</li> </ul>	KNIPPERLICHT SYSTEEM		Knipperlichten bij de zebra's (bij IV groep en waterbus) (zie bijv. centrum Alblasterdam).
49.	Bent u bereid knipperlichten bij de zebra's aan te leggen om zo het te hard rijden tegen te gaan?			
KORTE TERMIJN	<ul style="list-style-type: none"> <li>Te hard rijden</li> </ul>	TRAJECTCONTROLE (2 camera's + bord 'trajectcontrole')		2 camera's plaatsen langs de dijk, waarvan in elk geval 1 camera tussen de R3S en het kruispunt Burg. Keizerweg.
50.	Bent u bereid het te hard rijden op de dijk tegen te gaan? Bent u bereid om eventueel camera's langs de dijk te plaatsen, waarvan in elk geval één camera tussen de Rivierendriesprong en het kruispunt? Bent u bereid een verkeersbord te plaatsen met de vermelding 'trajectcontrole' erop? Graag uw nadere motivering bij het al dan niet nemen van verkeersregulerende maatregelen ter plekke.			
KORTE TERMIJN	<ul style="list-style-type: none"> <li>Te hard rijden</li> </ul>	INSTRUCTIES v.w.b. RIJSNELHEID		Instructie aan alle leveranciers en afhalers van alle bedrijven langs de dijk. Politie hierbij betrekken.
51.	Bent u bereid maatregelen te nemen c.q. instructies te geven aan de bedrijven in de directe omgeving om zo het te hard rijden tegen te gaan?			



KORTE TERMIJN:  
Vóór 01-01-2016

ONDERWERP

OPLOSSING

DETAILS

LANGE TERMIJN:  
Vóór 01-01-2017



**GELUIDSHINDER**

KORTE TERMIJN

- Klappen van Laadkleppen

LAADKLEPPEN  
aanpassen

De harde klappen van de laadkleppen tegen gaan, evt. middels rubbers en verbeterde sluittechniek.

52.

Bent u bereid om het (harde) klappen van de laadkleppen tegen te gaan?

KORTE TERMIJN

- Storten van Grind en Puin

Stortbakken  
isoleren

Het grind niet met veel dB (À) naar beneden laten storten; dit kan worden voorkomen door lager te storten en de bakken beter te isoleren.

53.

Bent u bereid om maatregelen te treffen die het teveel aan decibellen terugdringen als het gaat om het naar beneden laten storten van grind en puin? Of ziet u mogelijkheden de bakken te verlagen zodat de valhoogte geringer wordt en daarmee de geluidsoverlast zal afnemen of de stortbakken te (laten) isoleren?

KORTE TERMIJN

- Achteruitrij-sig-naal vrachtwagens

ALLE vrachtwagens  
voorzien van  
alternatief

Het harde achteruitrij-sig-naal vervangen door een minder luidruchtig waarschuwingssysteem. Dit moet ook een vereiste worden bij het ingehuurde materiaal.

54.

Bent u bereid erop aan te dringen dat het huidige harde achteruitrij-sig-naal vervangen zal worden door een minder luidruchtig waarschuwingssysteem?

KORTE TERMIJN

- Verdiscontering dB(A)'s

Bestemmingsplan  
hier NIET op  
wijzigen

GEEN verdiscontering van de dB (À) met de naastgelegen bedrijven; dit systeem op papier kan gerelateerde problemen oplossen maar is niet reëel en hiermee wordt de overlast onterecht gelegaliseerd.

55.

Bent u bereid het bestemmingsplan, bij de aanstaande actualisatie van het bestemmingsplan, niet aan te passen op verdiscontering van decibellen? Hiermee zou overlast worden gelegaliseerd en graag zien wij een nadere motivering van u tegemoet.

56. Bent u bereid om ter zake tot afstemming met de gemeente Alblasserdam te geraken? Graag uw nadere motivering.

#### VISUELE ASPECTEN

##### KORTE TERMIJN

- Uitbreiding vergunning met Betoncentrale
- Geen betoncentrale
- Geen betoncentralen die meters hoog boven alles uitsteekt; verziekt de skyline van PPD.

57. Bent u bereid de verhoogde betoncentrale niet te vergunnen, mede gelet op het feit dat deze oorspronkelijk geen deel van de 'doelstelling' van het bedrijf uitmaakte? Graag een nadere motivering.

##### KORTE TERMIJN

- Afscherming zicht op (vracht-) verkeer voor bewoners
- FLINKE GROENZONE planten
- Evergreen groenzone langs de dijk tot aan de Burg. Keijzerweg.

58. Bent u bereid een flinke groenzone aan te (laten) leggen langs de dijk tot aan de Burg. Keijzerweg, zodat het vele (vracht-)verkeer zoveel als mogelijk zal worden afgeschermd van de bewoners?

##### KORTE TERMIJN

- Verfraaiing betonnen muren
- BEGROEING
- De betonnen muren van R3S ook 'begroeing' geven; minder lelijk gezicht. Bomen langs erfafscheiding naast ecozone.

59. Bent u bereid om de betonnen muren van het bedrijf in kwestie wat meer begroeing te geven, zodat deze op een meer verfraaide manier zichtbaar zijn?

Enkele POR<sup>2</sup> leden waren op 22 januari 2015 door Wethouder Koppenol uitgenodigd om te bespreken hoe de Bewonersavond op 04 februari 2015 zou kunnen worden ingericht. Het thema van deze avond zou "*Oplossingsgerichtheid*" zijn. In het kader hiervan is aan het POR gevraagd om mee te denken over hoe de overlast door de Rivierendriesprong zoveel mogelijk beperkt zou kunnen worden. Hoewel naar de mening van het POR (nog steeds) uitplaatsing de enige afdoende oplossing zou zijn, waren zij toch bereid om constructief mee te denken en aan deze opdracht hebben zij dan ook ettelijke uren serieus gewerkt. Logischerwijs zou dit 'wensenlijstje' tijdens de bewonersavond besproken worden. Het was zelfs het plan om het publiek op die avond naar hun ideeën te vragen.

Uiteindelijk is er op die avond helemaal niets besproken over zgn. oplossingen en is er zelfs niet ingegaan op enkele van de ideeën van de leden van het POR die door woordvoerder Willem Schulpen zijn genoemd. Het POR had verwacht dat er van de kant van de gemeente ook ideeën zouden worden voorbereid. Het kan toch niet zo zijn dat de omwonenden (daar bestaat het POR uit) verantwoordelijk worden gesteld voor het bedenken van oplossingen voor problemen die zij niet eens veroorzaakt hebben.

Dit alles in aanmerking genomen vraagt het POR zich af hoe het kan dat de Gemeente, in plaats van vlak voor aanvang aan hun woordvoerder te laten weten dat alles in 10 minuten 'afgeraffeld' moest worden, hier geen behoorlijk tijdvak voor heeft ingeruimd.

<sup>2</sup> De afkorting POR staat voor het Platform Overlast Rivierendriesprong

60. waarom is er niet voor gekozen het POR tijdig hiervan in kennis te stellen?

Hoewel de heer Schulpen het POR-verhaal toch met wat kunst- en vliegwerk fantastisch samengevat heeft, is een presentatie van 18 slides volkomen voor niets samengesteld. Behalve het feit dat er een bewonersavond had horen plaats te vinden vóórdat het College op eigen houtje besloot het bedrijf een vergunningverlening toe te zeggen, had er van uw kant meer tijd en moeite in gestoken horen te worden. Waarom moest deze avond al om 21:30 worden afgekapt, terwijl commissie- en raadsvergaderingen soms om 24:00 of zelfs 01.00 uur 's nachts nóg niet afgelopen zijn?

61. kunt u dit nader toelichten?

Het POR heeft de bewonersavond van 4 februari jongstleden als een regelrechte farce ervaren. Het plan was – zoals hierboven al gemeld – om de weg van de *oplossingsgerichtheid* in te slaan en niet om te blijven hangen in verwijten en het hele scala van klachten weer de revue te laten passeren; daar was deze avond niet voor bedoeld. Bovendien heeft het POR naar eigen zeggen geen echt eerlijke antwoorden gehoord op zijn vragen die in de loop van de maanden al ettelijke malen tevergeefs werden gesteld.

62. kunt u dit nader toelichten?

De voorzitter had er alert op moeten zijn dat de langgerekte antwoorden kort en ter zake doende bleven en opheldering verschaften in plaats van, zoals nu gebeurde, de vraagstellers het gevoel te geven tegen een muur aan te lopen. Volgens het POR was het pas constructief geweest als de gemeente van de verzamelde ideeën – van alle partijen – het focale punt van de avond had gemaakt. De Gemeente heeft de plank, aldus het POR, weer eens jammerlijk mis geslagen en hoewel de Gemeente bijna niet meer geloofwaardig over kan komen, aldus het POR, schijnt het aan het POR toe dat het verstandig zou zijn om een nieuwe avond te beleggen.

63. waarom koos de wethouder er niet voor het focale punt van de avond rondom de 'oplossingsgerichtheid' te oriënteren. En is de wethouder bereid om opnieuw een avond op het gemeentehuis te organiseren, samen met het POR, teneinde wél de juiste invulling te geven aan de vragen, ideeën zo ook oplossingen te vernemen van de gemeente die genomen zouden kunnen worden samen met de wensen die onder de inwoners spelen?

### Visie op een duurzame ontwikkeling van Papendrecht

Tijdens de Raad van 09 april 2015 werd de "Visie op een duurzame ontwikkeling van Papendrecht" vastgesteld. Kernpunten uit de visie op een duurzame ontwikkeling van Papendrecht zijn:

(...)

- *Het duurzaam denken en handelen dient aan de voorkant van alle werkprocessen, projecten en bestuurlijke processen meer aandacht te krijgen. Alle college- en raadsvoorstellen worden voorzien van een paragraaf duurzaam.*
- *Een duurzame samenleving betekent meer aandacht voor elkaar en voor de leefomgeving en een keerpunt in de weggooimaatschappij. Dit vraagt om een andere lifestyle met meer aandacht voor de medemens, voor hergebruik en voor consuminderen. **Duurzaam = Nu***
- *Communicatie is belangrijk om het duurzaam beleid te ondersteunen en uit te dragen. Milieueducatie wordt in samenwerking met partners ingezet om ervoor te zorgen dat (jonge) mensen in staat worden gesteld om duurzame keuzes te maken*

*Papendrecht wil samen met haar burgers, maatschappelijke organisaties, onderwijs en ondernemers naar een duurzaam Papendrecht. Een proces van ontmoeten, verbinden en samen groeien naar een duurzame samenleving met als hoofdthema de leefbaarheid van Papendrecht. Samen kunnen we het verschil maken.*

(...)

Prachtige volzinnen die ons uit het hart gegrepen zijn.

Maar kunnen we deze visie ook van toepassing verklaren op de problemen die de inwoners aan de Noordhoek dagelijks moeten ervaren met betrekking tot het sterk overlast gevende bedrijf De Bouwstoffenhandel De Rivierendriesprong B.V.?

64. wit u nader motiveren op welke wijze het vigerende gemeentelijk milieubeleid door deze *Visie op een duurzame ontwikkeling van Papendrecht* kan én zal worden geschraagd?

Enige tijd geleden is duidelijk geworden dat het college van burgemeester en wethouders van plan is om toch een vergunning voor De Rivierendriesprong te gaan verlenen. In antwoord op vragen vanuit de gemeenteraad heeft het college een toelichting gegeven op de besluitvorming. Geconstateerd is dat er geen planologische en milieu hygiënische gronden zouden zijn om een vergunning te weigeren. Het uitgevoerde stofonderzoek leidt er evenmin toe dat de vergunning voor De Rivierendriesprong kan worden geweigerd.

65. Kunt u uitleggen hoe het kan dat het buiten breken van puin geen milieu hygiënische gronden zouden zijn?

Op 25 maart 2015 heeft Milieudefensie Drechtsteden een brief aan het College van B&W van Papendrecht gestuurd met een voorstel voor een schetsmatige studie naar ontsluitingsmogelijkheden voor het verkeer van en naar het bedrijf in kwestie. De schetsen worden hierna nog eens getoond.



eco



infra overzicht



- zoveel mogelijk werkverkeer/bedrijven aanhaken aan korte doorsteek naar noordelijk gelegen bedrijfstreinen
- meerdere opties mogelijk
- vooral ook overleg/afstemming met bedrijven omtrent hun interne logistiek
- overleg met Alblasserdam nodig

**aanzet/concept**  
ontsluitingsmogelijkheden

infra detail

66. ziet u mogelijkheden in goed overleg met Milieudefensie Drechtsteden te komen tot nadere bestudering van deze schetsen en aansluitend van de ontwerp- en planningsfase te komen tot de realisatiefase van deze nieuwe ontsluitingsmogelijkheden teneinde op deze wijze de overlast voor de inwoners ter plekke substantieel terug te (helpen) dringen? Op welke termijn zou dit volgens uw college mogelijk zijn te realiseren?  
Graag een nadere motivering alsmede uw visie ten aanzien van de interventie van Milieudefensie Drechtsteden in dit dossier.

Zou het mogelijk voor u zijn om bij de beantwoording van de **geel gearceerde vragen** eventueel kostenramingen erbij te vermelden, zodat wij ons een oordeel kunnen vormen van de hiermee samenhangende ramingen van kosten bij de voorgestelde aanpassingen?

*Toelichting bij deze laatste vraag:* dit zou een integrale afweging kunnen bevorderen.

Dank voor de te nemen moeite deze vragen te willen beantwoorden. Wij zien uit naar het vervolg van het debat.

Namens de fractie van Onafhankelijk Papendrecht,

Ruud Lammers  
Fractievoorzitter.