



ONAFHANKELIJK PAPENDRECHT

Aan de voorzitter van de Gemeenteraad
van de gemeente Papendrecht,
de heer Aart-Jan Moerkerke
Markt 22
3351 PB Papendrecht

Papendrecht 6 oktober 2016
Onderwerp door inwoners ervaren overlast / BP parapluherziening / Aan de Noord

Geachte heer Moerkerke,

Namens onze fractie wordt hierbij een tweetal vragen ex artikel 40 van het Reglement van Orde bij u ingediend met het verzoek deze ter beantwoording door te geleiden naar het College alsook om deze ter kennis te brengen van de overige leden van de Gemeenteraad.

Tijdens de commissie Ruimte van woensdag 28 september 2016 heeft wethouder Koppenol namens het College in het kader van een discussie met betrekking tot de Bestemmingsplan Parapluherziening Aan de Noord gezegd dat er voor wat de Papendrechtse situatie betreft niets verandert als het gaat om de situatie met betrekking tot de lawaai producerende bedrijven aan de Noordhoek.

Lijst van Bedrijfsactiviteiten (VNG).

Wij hebben genoteerd dat de milieucategorie aldaar ter plekke op 3.1 (zonder breken en zeven, afstand tot woningen 50 meter) is vastgesteld, conform het geldende bestemmingsplan. Maar tegelijkertijd vernemen wij van inwoners ter plekke dat bij het bedrijf de Rivierendriesprong B.V. ook regelmatig puinbreek activiteiten plaatsvinden. Deze activiteiten gelden als activiteiten volgens milieucategorie 4.2. (afstand tot woningen 300 meter).

1. Klopt deze vaststelling en zo ja waarom mag het bedrijf in kwestie ter plekke puin breken terwijl de Gemeenteraad volgens de ons bekende informatie geen toestemming heeft gegeven voor activiteiten ter plekke in de milieucategorie 4.2 ?
2. Klopt het dat de BP parapluherziening Aan de Noord niet zal leiden tot een bestemmingsplan met een hogere milieucategorie dan de thans geldende 3.1 ?

Wij danken u voor de beantwoording.

Hoogachtend,

Ruud Lammers.