



ONAFHANKELIJK PAPENDRECHT

OP-legnotitie d.d.

Aan de Commissie Ruimte

Datum commissievergadering

Agendapunt:

Onderwerp:

Bijlage(n): indien van toepassing

maandag 19 september 2016

Woensdag 28 september 2016

10 of conform vaststelling agenda

BP parapluherziening aan de Noord

-

Toelichting en vraagstelling:

Als het BP (= bestemmingsplan) parapluherziening aan de Noord erdoor komt ligt er een bestuursdocument voor dat vestiging van lawaaiproducerende bedrijven aan de Noord i.h.k.v. de maritieme cluster faciliteert.

Wat betekent dit concreet of waar zitten eventueel 'addertjes onder het gras'?

Kijken we naar de Noordhoek in Papendrecht. Daar staan woningen op (ongeveer) 50 meter afstand van lawaaiproducerende bedrijven. Op basis van berekeningen en niet objectieveerbare metingen wordt in het betreffende document gesteld dat de lawaaiproduktie ter plekke (emissie) in de orde van 60-70 decibel per vierkante meter ligt.

En dat de immissie, het geluid op de gevel van de dichtbijgelegen woningen, niet hoger uitkomt dan 50 decibel. En dan valt het binnen de kaders.

- Maar: wat nou als deze berekeningen niet overeenkomen met de werkelijke immissie van geluid op de woningen?

Een ander punt is dit: aan de Randwijk / Noordhoek geldt volgens het bestaande bestemmingsplan een milieucategorie 3.1.

Na acceptatie van het BP Parapluherziening aan de Noord wordt dat opgehoogd naar milieucategorie 4-5. Dat betekent de categorie voor (zeer) zware industrie met bijbehorend geluid. Dan kun je zeggen: de bedrijfsstaat geeft slechts richting aan, het is een advies.

- Maar: waarom volg je als bevoegd gezag (colleges) dat advies dan niet op?

De huidige situatie leidt aan de Noordhoek in Papendrecht al tot geluidsoverlast, laat staan als er nog meer geluids- of lawaaiproduktie toegestaan zou worden door het bevoegd gezag. Heb je daar een woning dan moet je constateren dat er eerst (ruim 10 jaar geleden) sprake was van (een zekere mate van) overlast bij gematigde lawaaiproduktie door aanpalende bedrijven. Vervolgens gaan die bedrijven uitbreiden en meer lawaai produceren (bijvoorbeeld door het gaan puinbreken of het gaan werken met een betoncentrale – milieucategorie 4 activiteiten) en de vergunning opgerekt wordt, zodat er sprake is van een toename van geluidsproduktie. Alles volgens 'de regels'.

- Maar: wie heeft hier inzicht in en wie begrijpt wat er staat te gebeuren?

De stellingname van OP is dat je op basis van visie op structuurontwikkelingen de zaken niet op zijn beloop moet laten totdat er vanzelf wel iemand gaat piepen. Als je nu al weet als overheid dat er een toename te verwachten valt van lawaaiproductie - je maakt het in elk geval vergunbaar - wees dan ook zo eerlijk om daarover helder naar de mensen toe te communiceren en neem adequate maatregelen vooraf.

- Tussenoplossing?

Breng industrie naar industrieterreinen (in Dordrecht zijn ze beschikbaar) die niet dicht aan woonwijken grenzen of beperk de geluidsimmissie door strengere voorschriften aan de emissie door bedrijven zodat de inwoners ter plekke ook nog kunnen zeggen dat ze in een groene, duurzame gemeente wonen...

Wat nu gebeurt of dreigt te gebeuren is in feite: doorrommelen, normen verhogen en als er inwoners zijn die komen klagen het inspraakproceduretraject in waar de rechtmatige kritiek verzandt. Natuurlijk staat altijd de weg naar de rechter open!

Wij weten bijna zeker dat het document parapluherziening een tekentafel document is. Alle juridische regels zijn getoetst, er is voornamelijk gekeken vanuit de positie van het zich bestuurlijk en politiek 'indekken'. Maar de situatie(s) ter plekke zullen schrijnender zijn dan uit dit rapport opgemaakt kan worden. Er is gerekend maar niet gemeten. Het is een ivoren-toren verhaal.

Ethische vraag

Maar mag je dit mensen aandoen? Zij woonden er eerst en worden met nieuw lawaai dat toeneemt geconfronteerd. Als de parapluherziening er ongeschonden door komt, hebben de inwoners in de aanpalende zones die van lawaai overlast ervaren in de naaste toekomst het nakijken.