



# ONAFHANKELIJK PAPENDRECHT

## Algemene beschouwingen

---

1.	Inleiding algemene beschouwingen begroting 2018 .....	1
–	Besluit Begroting en Verantwoording .....	1
2.	Papendrecht scoort zeer matig op Kunst en Cultuur .....	1
3.	Papendrecht scoort matig op werkgelegenheid .....	2
4.	Papendrecht scoort matig op kennisniveau en lokale economie .....	2
5.	Papendrecht kan zoveel beter op onderwijsgebied.....	3
6.	De decentralisaties op het sociaal domein pakken niet goed uit .....	4
–	Jeugdbeleid is het spreekwoordelijke kind van de rekening.....	5
7.	De duurzaamheidscore is gemiddeld .....	6
8.	De milieuramp die zich in de Drechtsteden voltrekt.....	6
–	Het College en overheden varen abusievelijk blind op rapporten van het RIVM.....	7
–	Het gaat om het effectgebied .....	7

## 1. Inleiding algemene beschouwingen begroting 2018

Voor ons ligt een beleidsarme begroting 2018; er is sprake van een gematigd positief financieel kader met dito meerjarenperspectief. Maar dit beeld kan snel worden genuanceerd als we bereid zijn om samen tussen de regels van het ambtelijk proza heen te lezen. Met de Septembercirculaire van het Ministerie van Binnenlandse Zaken is bij de presentatie van de voorliggende begroting geen rekening gehouden.

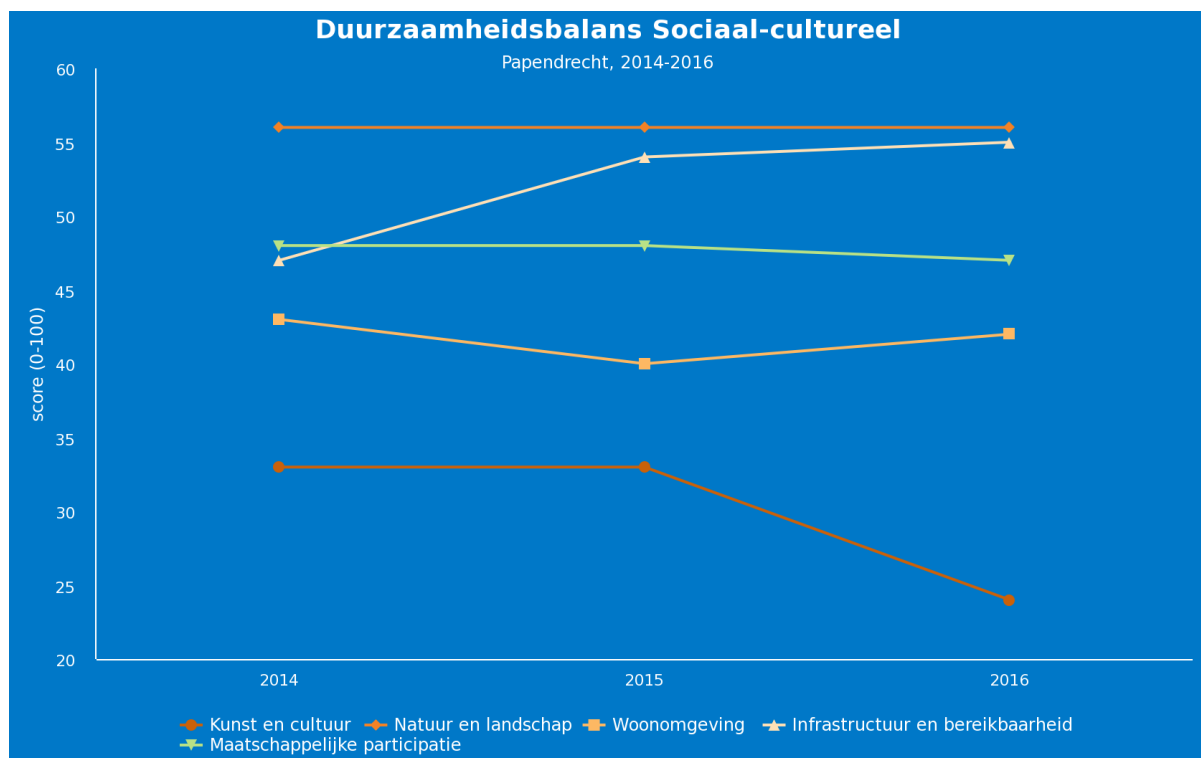
### – Besluit Begroting en Verantwoording

Aan het Besluit Begroting en Verantwoording (BBV) ging de wens vooraf om de transparantie van het proces van begroting en verantwoording te vergroten en daarmee de positie van de gemeenteraad te versterken. Via de website *waar-staat-je-gemeente*<sup>i</sup> is veel informatie over het reilen en zeilen van de gemeente te vinden. Het is mogelijk om inzichtelijk en transparant vergelijkingen met andere gemeenten te maken of met de gemiddelde score van alle andere Nederlandse gemeenten.

We nemen een paar onderwerpen bij de hand om te laten zien dat Papendrecht nog zoveel beter kan en ook om aan de hand daarvan te illustreren welke verbeterlagen noodzakelijk zijn.

## 2. Papendrecht scoort zeer matig op Kunst en Cultuur

Op de duurzaamheidsbalans zie je dat Papendrecht op het gebied van Kunst en Cultuur slecht presteert, met een score<sup>ii</sup> van 24 tegenover een score van het Nederlands gemiddelde van 45.

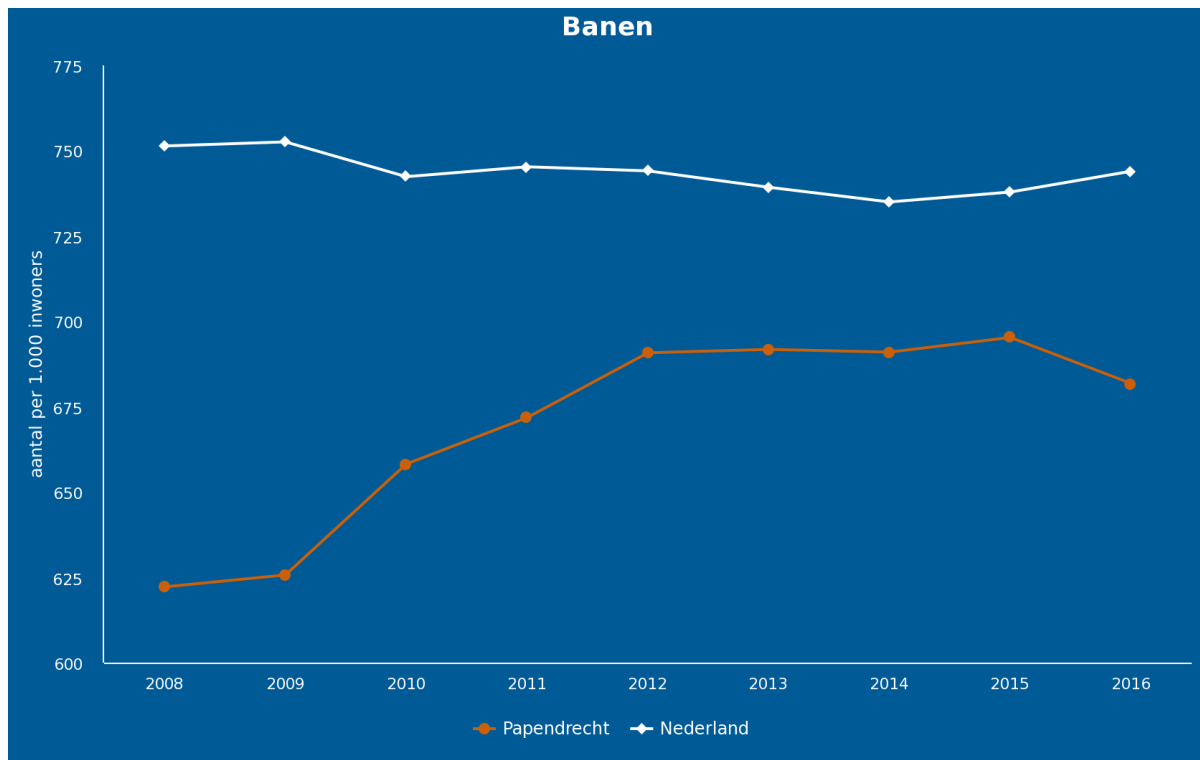


Niet voor niets hebben wij een warm pleidooi gehouden om de bibliotheek voor het dorpsplein, de Markt, te behouden. Maak er een modern cultureel complex van. Wij zeggen: rol het concept van “de Nieuwe Winkelstraat” in goed overleg met het MKB en de retail uit en concentreer de winkels in het centrum, dus in het winkelgebied (de Meent). Wees een betrouwbare partner als overheid en durf creatief en onorthodox mee te denken, vóór de levendigheid van het centrum, tegen versterkte onverstandige plannen. Betrek de bewoners aan het Marktplaatsplein er ook bij, regel de zaken samen met hen en niet over hun hoofden heen. Creëer eventueel op de voormalige Van der Kevie-locatie (naast

het gemeentehuis) een aantal starterswoningen samen met het gewenste visrestaurant in een nieuw fris gebouw met spannende architectuur. Laat 'Den Briel' tot een Gezondheidscentrum uitgroeien door middel van een samenbundeling van medische- en zorginstellingen.

### 3. Papendrecht scoort matig op werkgelegenheid

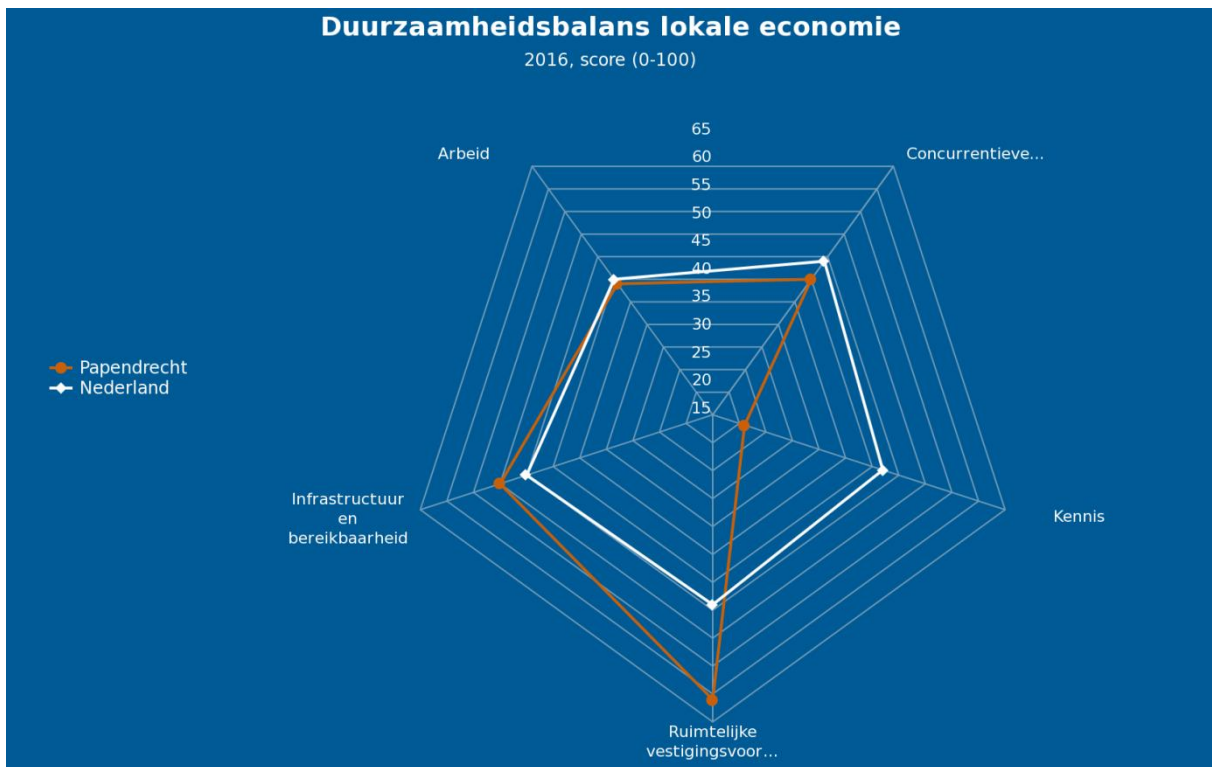
Als we kijken naar het aantal banen, oftewel de werkgelegenheid in Papendrecht, dan zien we een neergaande lijn, terwijl het landelijke gemiddelde een stijging te zien geeft. Het aantal banen per 1000 inwoners<sup>iii</sup> belooft in Papendrecht 681 en voor Nederland 744.



Dit illustreert hoe zeer het van belang is dat we met elkaar de schouders eronder zetten als het gaat om het blijvend stimuleren van de lokale én regionale werkgelegenheid.

### 4. Papendrecht scoort matig op kennisniveau en lokale economie

Als we kijken naar het kennisniveau dan doen we het als Papendrecht ook minder goed dan het gemiddelde in Nederland. Papendrecht scoort 21, Nederland 47. Saillant is dat er geen informatie is aangeleverd over het ondernemingsklimaat, het vestigingsklimaat, de juiste prioriteiten voor het economische beleid en de hoogte van de regeldruk. Dat maakt het vergelijken lastig.



Kennelijk zijn die cijfers bij de gemeente niet bekend, anders waren ze wel doorgegeven. Het voortdurend roepen dat bijvoorbeeld de regeldruk voor ondernemers omlaag moet komen hierdoor in een ander daglicht te staan. Er zijn gewoon geen feiten beschikbaar, het is een gevoel.

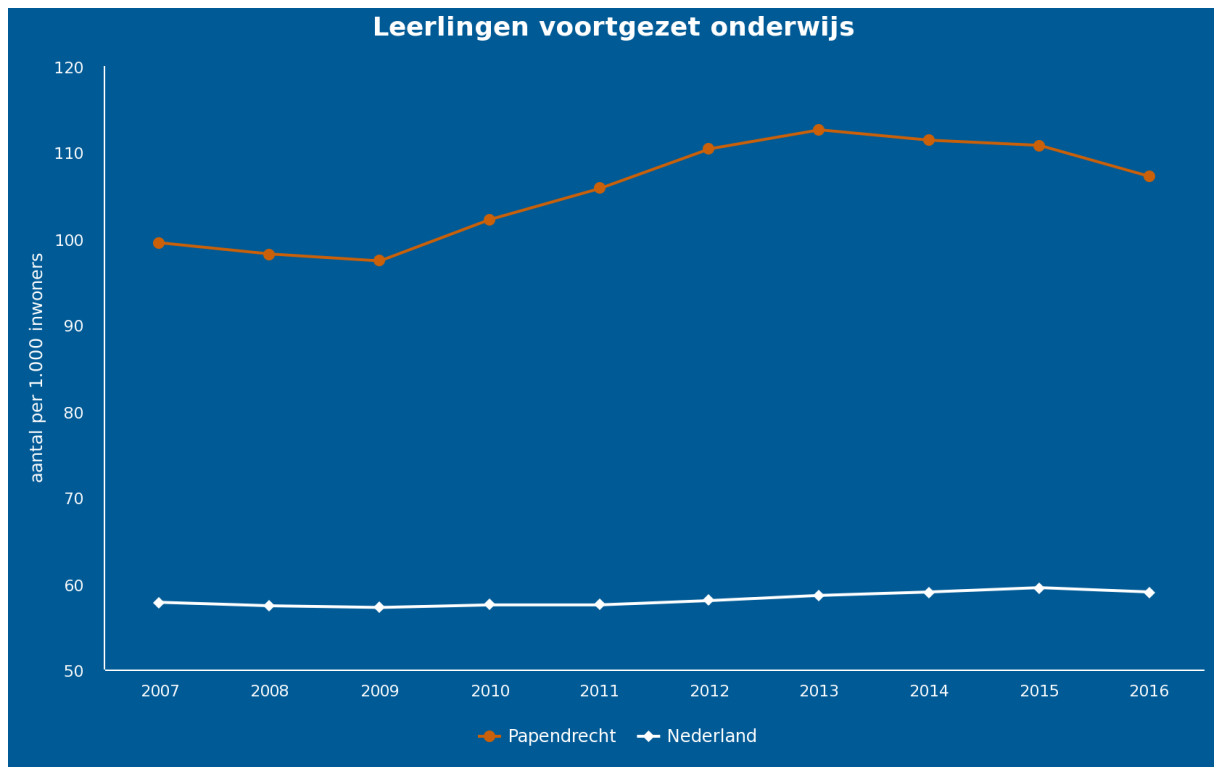
Hoe kun je als VVD dan toch telkens blijven roepen om minder regeldruk? Dat is, volgens ons, een vorm van populisme. Het is in elk geval feiten-vrij; zo'n roep om minder regeldruk.

En als je dan daar bovenop nog eens meeneemt de massieve tegenwerking vanuit het College in de richting van een rijwielhandel die zich wil ontplooiën aan de Coornhertstraat, dan vergaat je het lachen en word je als normaal mens depressief van zoveel onkunde, onwil, domheid en gebrek aan medemenselijkheid om een kwetsbare MKB-ondernemer in plaats van te faciliteren met het volle ambtelijke en bestuurlijke gewicht te blijven tegenwerken. Onafhankelijk Papendrecht keurt dat ten stelligste af: zo behoort je niet met mensen om te gaan.

### 5. Papendrecht kan zoveel beter op onderwijsgebied

Met het aantal leerlingen in het basisonderwijs loopt Papendrecht keurig in de pas met de landelijke trend; er zijn zelfs iets meer leerlingen in Papendrecht, namelijk 88 per 1000 inwoners, tegen voor Nederland als geheel, 84 per 1000 inwoners. En bij het voortgezet onderwijs is er zelfs sprake van een bovenmatige vertegenwoordiging van het aantal leerlingen, in Papendrecht 107 leerlingen per 1000 inwoners, tegen in Nederland 59 leerlingen per 1000 inwoners.

Saillant is dat de trend landelijk omlaag gaat, maar in Papendrecht stabiel gebleven is. Dit komt mede vanwege het feit dat de beide voortgezet onderwijs scholen ook een regionale functie kennen. Leerlingen uit de Alblasserwaard komen naar Papendrecht voor het volgen van voortgezet onderwijs.



Dat in de afgelopen periode de scholensamenwerking met behoud van eigen identiteit in het voortgezetonderwijs tussen de Scholengemeenschap de Lage Waard en het Willem de Zwijger College door nieuwe ontwikkelingen werd afgeblazen is een dieprieste zaak.

Er is enorm veel tijd, energie en geld verspild om de doodeenvoudige reden dat er niet tot samenwerking gekomen kon worden.

Het is duidelijk dat de vernieuwing van de schoolgebouwen in het voortgezet onderwijs hoogste prioriteit dient te hebben en te houden. Wil Papendrecht zijn positie als onderwijsgemeente vasthouden, ook in de richting van de regio, dan is het absoluut noodzakelijk dat de samenwerking tot stand komt en dat de schoolgebouwen vernieuwd zullen worden opdat de faciliteiten die bij het onderwijs van de 21<sup>ste</sup> eeuw horen spoedig zullen kunnen worden gerealiseerd.

Het zichzelf als onderwijspartij afficherende D66 heeft deze afgelopen periode gefaald. Van de plannen is niks terecht gekomen. Dat kan niet alleen op het conto van de voortgezet onderwijs scholen worden bijgeschreven. Door deze gang van zaken is het Willem de Zwijger College benadeeld omdat de komende jaren, zolang er geen nieuwbouwplanperspectieven komen, weer meer duur onderwijs geld naar onderhoud van het bestaande onderwijsgebouw moet gaan.

Het had zo veel beter gekund, het is een gemiste kans.

## **6. De decentralisaties op het sociaal domein pakken niet goed uit**

Er is – vooral ook in de landelijke media – veel te doen om de misstanden als gevolg van de drie decentralisaties in het sociaal domein. Psychiaters en artsen zijn in opstand gekomen. Zorginstellingen kunnen niet langer onder de kostprijs werken. Ook in Papendrecht en in de regionale samenwerking zijn er problemen. Miljoenentekorten dit jaar en geprognosticeerd voor volgend jaar bij het Jeugdbeleid vallen te verwachten.

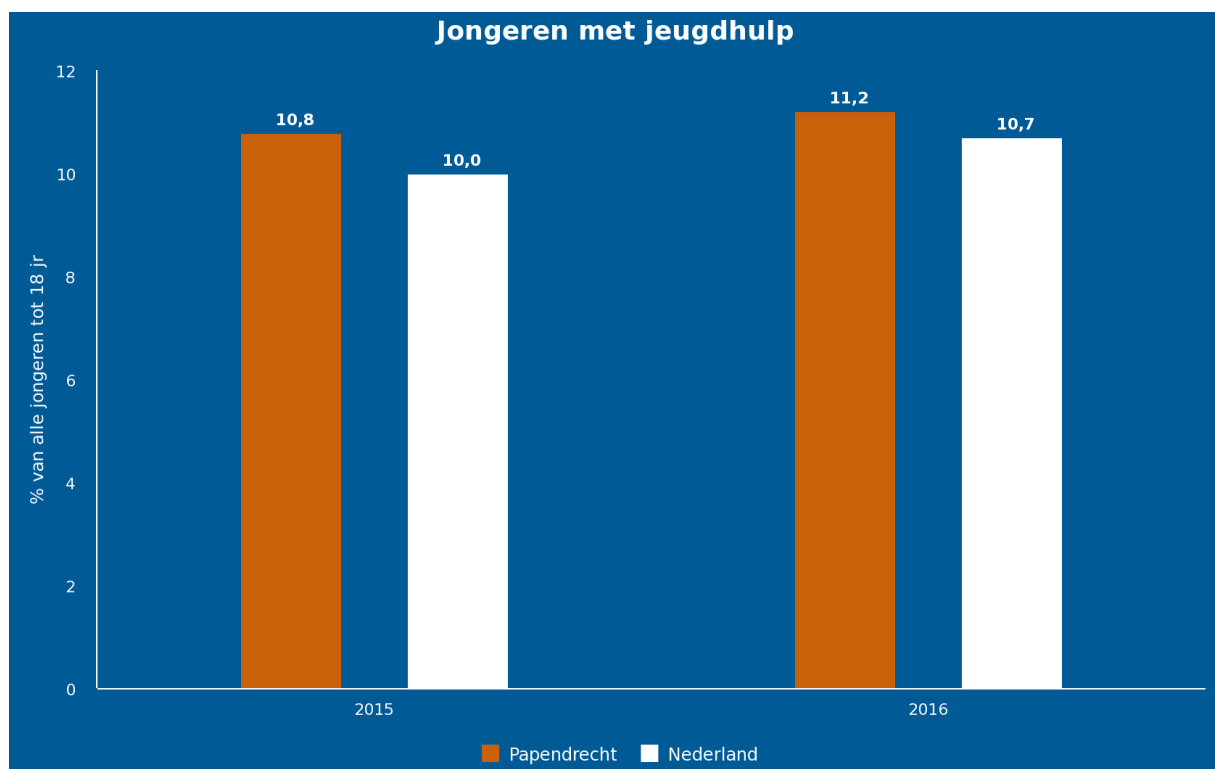
Het heeft te maken met de gelijktijdige bezuiniging van landelijk 4,1 miljard euro met ingang van 1 januari 2015 bij de invoering van de drie decentralisaties. De invoering vond plaats ten tijde van de Regering Rutte II (VVD & PvdA samen).

– **Jeugdbeleid is het spreekwoordelijke kind van de rekening**

Als gevolg daarvan komen gemeenten geld tekort, waarvoor zij nu weer een lobby richting het Rijk moeten opstarten. Er gaat dus heel veel geld verloren aan lobbykosten, bestuurlijke overleggen en dergelijke en van een efficiënte zorg, gericht op de doelgroep, de jeugdigen en jongeren, is minder sprake dan nodig. Ook al wordt met de mond keer op keer beleden dat de hulpvraag van de jeugd centraal staat, er is een enorme bureaucratie om het jeugdbeleid heengebouwd die kennelijk zo 'goed' functioneert dat er bijna dagelijks in de krant een bericht staat over wat er nu weer niet goed gaat of waar nu weer problemen zijn of waar nu weer tekorten te verwachten zijn.

Als we kijken naar de jongeren met Jeugdhulp in Papendrecht dan zien we een stijging die weliswaar iets minder groot is dan de landelijke stijging. In 2016 had in Papendrecht 11,2% van alle jongeren tot 18 jaar de beschikking over Jeugdhulp.

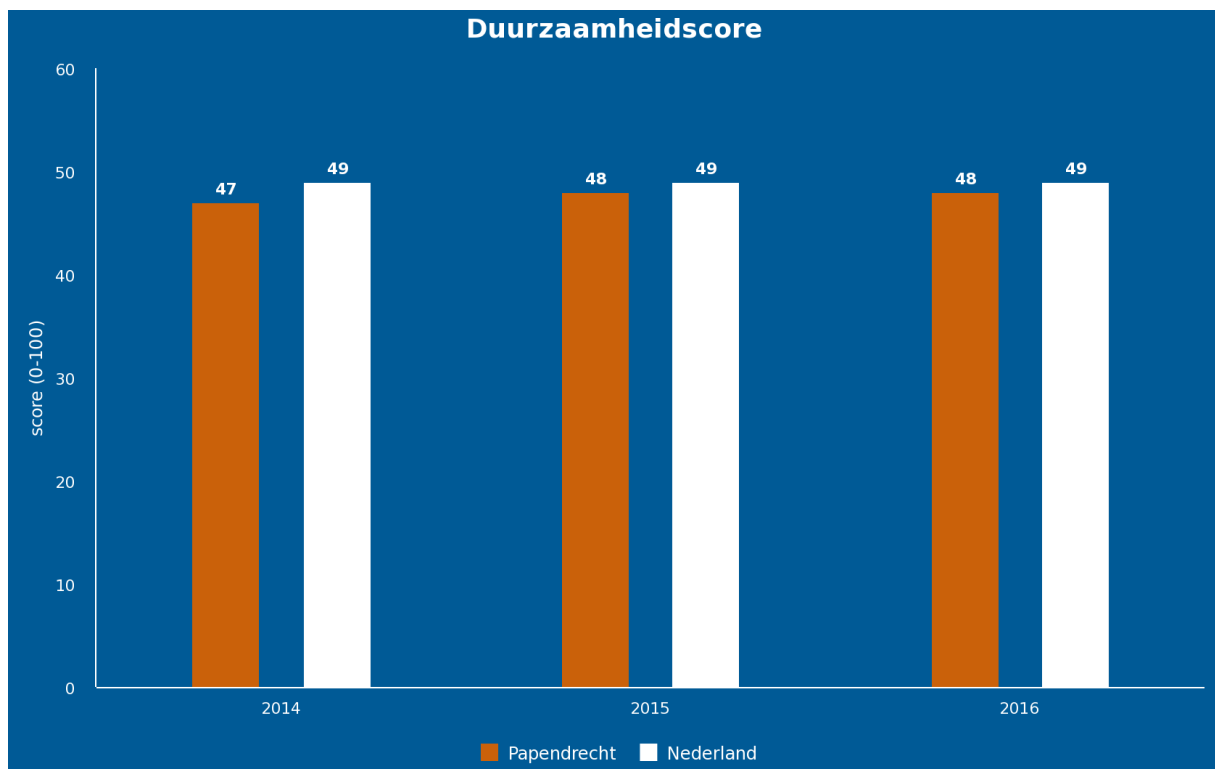
De vraag neemt toe, terwijl de tekorten ook toenemen. Het dossier Jeugdhulp is nog niet op orde gebracht door dit College. Vanwege de complexiteit is het ondoenlijk dit het College alleen aan te rekenen, maar het kan niet zo zijn dat alleen maar het collectieve algemeen bestuur en het daarvan afgeleide dagelijks bestuur van de regionale samenwerking de zaak niet in de klauwen heeft, zoiets straalt ook af op het eigen College en de gemeente Papendrecht als geheel.



## 7. De duurzaamheidscore is gemiddeld

Papendrecht scoort qua duurzaamheid iets onder het gemiddelde van Nederland. Er is dus nog een wereld te winnen als het gaat om het verbeteren van de duurzaamheidscore.

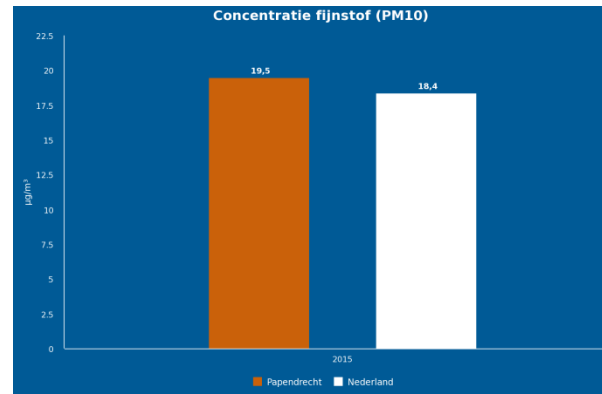
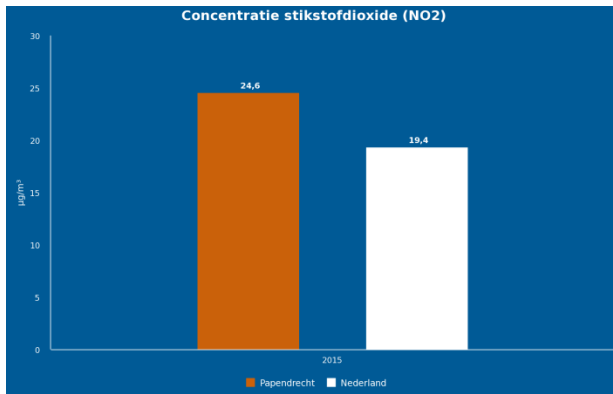
We hebben dan ook de afgelopen jaren veel discussies gehad over duurzaamheid, het woordje *duurzaamheid* vergezelt in het kader van de bestuurlijke vernieuwing nu ook elk raadsvoorstel, maar de broodnodige actie is voornamelijk blijven hangen in praten en overleggen. We waren er op het gemeentehuis met zijn allen enorm druk mee bezig, maar er is nog niet zo veel van terecht gekomen. We hebben op het gebied van duurzaamheid daadkrachtig leiderschap gemist.



## 8. De milieuramp die zich in de Drechtsteden voltrekt

Het staat nog niet iedereen op het netvlies maar Papendrecht zit midden in een milieuramp. Denk aan de decennia lange uitstoot van het uiterst giftige PFOA en nu voortgezet met GenX.

Het volstaat in onze visie niet meer de gigantische uitstoot van kwalijke stoffen in onze leefomgeving te bagatelliseren. Het gaat in Papendrecht eveneens om te hoge concentraties aan stikstofdioxide en fijnstof. Cijfers uit 2015 gaven aan dat de blootstelling aan stikstofdioxide 24,6  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  bedraagt en dat de blootstelling aan fijnstof in Papendrecht 19,5  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  bedraagt. Dat zijn verontrustende cijfers, ze liggen boven het landelijke gemiddelde.



Ten aanzien van de PFOA-zaak hebben wij op 25 oktober jl. een hoorzitting bijgewoond in het Provinciehuis in Den Haag. De aldaar verzamelde deskundigen wisten ons veel te vertellen over de gevaren van blootstelling aan PFOA en GenX. Het RIVM wordt vaak ingeschakeld door overheden die op het gebied van milieu nader onderzoek nodig hebben. Het is van belang te constateren dat het RIVM onafhankelijk is in de opzet en de uitvoering van het te verrichten onderzoek, maar niet onafhankelijk is in de te kiezen onderzoeksonderwerpen. Het RIVM is dus niet een onafhankelijke organisatie die we blind kunnen vertrouwen. Bovendien is het RIVM een monopolist. En uit de economische wetenschap kunnen wij leren dat monopolies haaks staan op begrippen als vrije concurrentie, objectiviteit en vrije markt. De markt van overheidsadviesing op het gebied van milieuvraagstukken is dus niet transparant, niet vrij en wordt gedomineerd door een monopolist. Wat het RIVM produceert aan onderzoeksrapporten kan om die reden nooit één-op-één worden aangenomen als dé onomstotelijke waarheid. Toch gebeurt dat wel.

– **Het College en overheden varen abusievelijk blind op rapporten van het RIVM**

Veel beleidsmakers en politici maken de fout te denken dat als het RIVM het zegt het wel zo zal zijn. Dat is een misvatting. Daarmee wil niet gezegd zijn dat alles dat het RIVM beweert niet waarheidsgetrouw is of wetenschappelijke nonsense is. Wel is er sprake van een ongezonde adviseringspraktijk vanwege het bestaan van een monopolie positie van het RIVM; de rapporten kunnen derhalve nooit als onomstotelijk bewijs dienen.

Het RIVM heeft herhaaldelijk onderzoek gedaan naar de effecten van de blootstelling van omwonenden aan kwalijke stoffen afkomstig van de fabrieken van DuPont<sup>iv</sup> / Chemours in Dordrecht. Hemelsbreed ligt Papendrecht daar niet ver vandaan. In de nieuwe woningbouwlocatie ‘het Land van Matena’ werden recent monsters genomen; en naast het giftige PFOA werd daar GenX, de bij het productieproces van Teflon vervangende zorgwekkende stof, gevonden. Kern van ons betoog is dat het zogenaamde ‘blauwe contourengebied’ weliswaar in het wetenschappelijke rapport als referentie is gehanteerd, maar dat het een misvatting is deze blauwe contour gelijk te stellen aan het effectgebied, dat immers veel groter blijkt te zijn. GenX werd, zij het in minieme hoeveelheden, aangetroffen in het drinkwater, niet alleen in onze regio maar ook in andere delen van de provincie Zuid-Holland.

– **Het gaat om het effectgebied**

Volgens de informatie die wij hebben opgedaan tijdens de hoorzitting over PFOA en GenX op woensdag 25 oktober jl. in Den Haag, is het niet juist het effectgebied één-op-één gelijk te stellen aan het blauwe contourengebied. Tijdens de laatste Commissie Ruimte deed de portefeuillehouder dat overigens onverhoopt onjuist geïnformeerd nog wel. De staatssecretaris (Dijkema) spreekt in de beantwoording tijdens de Kamerbehandeling dan ook niet van het blauwe contourengebied maar van het effectgebied. En dat was niet voor niets.



Het effect van de blootstelling van de inwoners van Papendrecht, via het (drink) water, de lucht (uitstoot) en lekkages van deze (zeer) zorgwekkende stoffen in de bodem is veel groter dan het blauwe contourengebied suggereert. Het effectgebied wordt minimaal gevormd door het oppervlak van de gemeenten Dordrecht, Sliedrecht en Papendrecht tezamen en maximaal overig grondgebied van de provincie Zuid-Holland. Het is dus zaak (alsnog) aan alle Papendrechtters aan te bieden gratis een bloedtest op C8/PFOA te laten doen als zij daarvoor belangstelling hebben. Het brengt overigens geen extra kosten met zich mee voor onze gemeente, het Rijk betaalt.

#### Tenslotte

Het met PFOA en GenX vervuilde (drink)water kwam en komt niet alleen bij de mensen die werken of wonen in het blauwe contourengebied terecht maar ook bij alle andere mensen in het effectgebied. Hetzelfde geldt bijvoorbeeld ook voor de uitwaaiering van deze giftige stoffen via de lucht. Het effectgebied is met andere woorden groter dan het blauwe contourengebied.

Om deze woorden kracht bij te zetten zullen wij aanstonds een motie indienen waarin wij oproepen uit te gaan van het effectgebied en wij verzoeken het College vervolgens om de daarmee samenhangende maatregelen, die getroffen moeten worden, daarop af te stemmen.

Dank voor uw aandacht.

---

<sup>i</sup> <https://www.waarstaatjegemeente.nl>

<sup>ii</sup> score: 0 = zeer laag, 100 = zeer hoog

<sup>iii</sup> per 1000 inwoners in de leeftijdscategorie 15-64 jaar

<sup>iv</sup> Dupont is, in overeenstemming met de Amerikaanse Environmental Protection Agency (EPA), met de productie van PFOA gestopt in 2013. De stof is vervangen door het alternatief dat het bedrijf in 1993 al had gevonden. Het betreft gelijksoortige op fluor-gebaseerde chemische verbindingen, die niet gereguleerd zijn door de EPA. Over de veiligheid van deze chemische verbindingen zegt het inmiddels afgesplitste Chemours: "een significante hoeveelheid data laat zien dat deze alternatieve chemistries veilig gebruikt kunnen worden." In mei 2015 tekenden 200 wetenschappers 'The Madrid Statement on Poly- and Perfluoralkyl Substances (PFASs)', waarin ze hun zorg uitspreken over de productie van alle stoffen van deze soort, inclusief het alternatief wat Dupont nu gebruikt, en het vrijkomen ervan in het milieu. De wetenschappers vermoeden dat deze stoffen schade toebrengen aan de voortplanting en het metabolisme van de mens, en ziekten zoals kanker, schildklierandoening en aantasting van het zenuwstelsel veroorzaken. Onderzoek van de laatste vijf jaar laat zien dat zelfs extreem lage doses schadelijk zijn voor de gezondheid. Dupont vindt de adviezen van de Madrid Statement niet relevant. (Bron: The New York Times Magazine).