



ONAFHANKELIJK PAPENDRECHT

Toeristenbelasting niet invoeren

Oplegnotitie d.d. 13 januari 2016

Aan de commissieleden:

ABZ

Datum vergadering Commissie:

08 februari 2016

Van:

raadsfractie Onafhankelijk Papendrecht

Agendapunt:

Nader te bepalen

Onderwerp:

Toeristenbelasting niet invoeren

Bijlage(n):

Het amendement toeristenbelasting zoals opgenomen in het Verslag van de openbare vergadering van de Gemeenteraad van Papendrecht gehouden op 12 november 2015

Toelichting en vraagstelling:

Op 04 december 2015 is er een brief binnengekomen van de kant van het Apollo Hotel Papendrecht en Vorm Bouw, waarin enkele serieuze kanttekeningen worden gezet bij de geplande invoering van toeristenbelasting in Papendrecht.

Tijdens de begrotingsbehandeling in november 2015 is een amendement van het CDA¹ aangenomen dat regelt dat invoering kan plaatsvinden met verwachte structurele inkomsten van € 12.000 per jaar voor de gemeente.

Het ging er kennelijk dus (primair) om inkomsten voor de gemeentekas te organiseren. Het ging er niet om eerst met elkaar in de commissie en aansluitend in de Raad na te denken over de wenselijkheid van het wel of niet invoeren van een toeristenbelasting.

- Hoeveel toeristen komen er jaarlijks naar Papendrecht?
 - Dit zou nuttige informatie zijn geweest, die vooraf niet is verstrekt.

Kijken we naar de omliggende gemeenten en de gemeenten in een ruimere straal rondom Papendrecht, dan valt op dat de gemeenten Dordrecht, Sliedrecht, Oud-Beijerland, Albrandswaard, Zwijndrecht, Giessenlanden, Gorinchem, Hardinxveld-Giessendam, Krimpen aan den IJssel, Leerdam, Ridderkerk en Hendrik-Ido-Ambacht geen toeristenbelasting kennen. (Bron: COELO, Groningen).

- Is het verstandig *op stel en sprong* toeristenbelasting in te voeren, ook al in de wetenschap dat veel gemeenten in de omgeving rondom Papendrecht geen toeristenbelasting kennen?
 - Nee, volgens ons is dat niet verstandig.

¹ Dit amendement werd plotseling uit de hoge hoed getoverd, zonder enige vorm van vooroverleg of kennisname aan de Raad..

Uit het Verslag van de openbare vergadering van de Gemeenteraad van Papendrecht gehouden op 12 november 2015 citeren wij onze inbreng: (...) *“Illustratief in deze zaak is de Brandbrief van 234 wethouders van Financiën aan de Minister van Binnenlandse Zaken van 10 november jl. buiten de VNG om. Wat opvalt is dat de gemeente Papendrecht er niet bij staat als mede-indiener van deze brief. Andere gemeenten binnen de Drechtsteden, zoals Hardinxveld-Giessendam, Alblasterdam en Hendrik-Ido-Ambacht hebben de Brandbrief wél mede ondertekend. En per slot van rekening ervaart de gemeente Papendrecht ook de grillige opstelling van het Rijk aan den lijve. Er valt dus zeker wat voor te zeggen als gemeente aan te sluiten bij dit relevante protest van een ruime meerderheid van 234 gemeenten (60% van het totaal aantal gemeenten, 393). Dit is een gemiste kans. Graag verkrijgen wij opheldering van het college waarom de gemeente Papendrecht niet met deze Brandbrief meegedaan heeft.”* (...)

- We kunnen gerust vaststellen dat de meeste gemeenten in Nederland in financiële zin vastlopen omdat het Rijk de gemeenten te weinig middelen ter beschikking stelt.
 - Ligt het dan niet op de weg van de gemeente om zich primair tot het Rijk te wenden?

De wethouder Financiën (Korteland, VVD) antwoordde op onze inbreng als volgt, eveneens een citaat uit het Verslag van de openbare vergadering van de Gemeenteraad van Papendrecht gehouden op 12 november 2015: (...) *“Het rapport van Rinnooy Kan is opnieuw actueel. De vraag is of de verhouding gezond is wat het Rijk int en doorgeeft of wat een gemeente mag innen en inzetten. Dat is uit balans en dat wordt door de raad ook breed gedeeld. De wethouder vervolgt ten aanzien van de Brandbrief dat het college van Papendrecht geen fan is van symboolpolitiek.”* (...)

- ‘Symboolpolitiek’ als uiting van gezond verstand protest van 60% van de wethouders² Financiën van Nederlandse gemeenten: de reguliere weg van overleg via de VNG heeft toch nog steeds niet tot bevredigende resultaten geleid?

Volgens ons zou wethouder Korteland zich bij de meerderheid van 60% van de wethouders Financiën van Nederlandse gemeenten moeten vervoegen, en met hen in het belang van Papendrecht gezamenlijk moeten willen optrekken richting politiek Den Haag om meer middelen te verkrijgen voor de gemeente. Ons verzoek daartoe aan de wethouder afdoen als *symboolpolitiek* vinden wij niet gepast.

Strijdigheid met het Coalitieakkoord

De coalitie (van landelijke partijen VVD/CDA/PvdA/D66/GroenLinks/CU/SGP heeft altijd beweerd dat lastenverzwaring, lastenverzwaring zowel voor de inwoners als voor het bedrijfsleven, onwenselijk is.

- Op pagina 16 van het Coalitieakkoord bij Hoofdstuk 5.3 lezen we: “De belasting voor honden schaffen we af.”

De jaarlijkse opbrengst van de hondenbelasting, die wordt afgeschaft volgens het Coalitieakkoord, belooft een bedrag van ongeveer € 150.000. Deze belasting wordt afgeschaft, op termijn (want wanneer exact is nog niet bekend gemaakt) en dit in verband met bestaande afspraken met de Gemeentebelastingen Drechtsteden. Voorlopig is er nog niks gebeurd.

- Op pagina 19 van het Coalitieakkoord bij Hoofdstuk 6. lezen we: “We ruilen oud beleid in voor nieuw beleid en zoeken structurele ruimte voor nieuw beleid.”

² Website <http://www.onafhankelijkpapendrecht.nl/dossiers/begroting/programmabegroting-2016/>

Welk oud beleid wordt ingeruild voor nieuw beleid? Welke structurele ruimte voor nieuw beleid wordt gezocht? De hondenbelasting wordt (*dat mogen wij veronderstellen op basis van het Coalitieakkoord*) afgeschaft maar daar komen nieuwe belastingen voor in de plaats. Per saldo komen er belastingen bij, denk bijvoorbeeld ook aan de invoering van de precariobelasting, en treedt er juist geen lastenverlichting op.

De coalitie schaft de hondenbelasting af, de inkomsten hiervan zijn om en nabij jaarlijks € 150.000, en voert toeristenbelasting in, geraamde inkomsten € 12.000. Maar voor de toeristenbelasting bestaat nog geen beleid. Dit is een omdraaiing van hoe het zou behoren te gaan.

Netjes zou zijn eerst beleid te ontwikkelen, daarop inspraak te organiseren, overleg tot stand te brengen, draagvlak te zoeken, een kritische dialoog met de gemeenteraad aan te gaan, alvorens tot maatregelen over te gaan.

Bij de invoering van de toeristenbelasting is precies het omgekeerde gebeurd. Er is geen beleid ontwikkeld voor toerisme, er is geen inspraak georganiseerd, er heeft geen overleg plaatsgevonden, er is geen draagvlak gezocht, er heeft vooraf geen kritische dialoog met de gemeenteraad plaatsgevonden.

Dus feitelijk kun je zeggen: met de invoering van de precariobelasting én de invoering van de toeristenbelasting doet de coalitie in de praktijk het tegenovergestelde van wat zij heeft beloofd. Ook al is de hondenbelasting nog niet afgeschaft.

- Wanneer dat staat te gebeuren horen we nog?

Onafhankelijk Papendrecht is van het invoeren van nieuwe belastingen geen voorstander, want wie zegt dat lasten niet verzwaard mogen worden, moet woord houden.

- Is deze maatregel, het invoeren van toeristenbelasting, onderwerp van periodiek overleg geweest tussen de gemeenten en het mkb/ondernemers, zoals in het Coalitieakkoord *Duurzaam samen – Samen doen* werd gesteld?
 - Volgens ons is het antwoord daarop *nee*.
- Daar waar de coalitie stelt concreet in te zetten op overleg tussen gemeentebestuur en bedrijfsleven; was het advies van het bedrijfsleven aan het gemeentebestuur om toeristenbelasting in te voeren positief?
 - Volgens ons is het antwoord daarop *nee*.

Volgens ons heeft er geen enkel overleg tussen de gemeente en/of het gemeentebestuur met het mkb/ondernemers over de invoering van toeristenbelasting plaatsgevonden. Dit lijkt in strijd te zijn met de intenties zoals deze door de Coalitie bij de start van deze periode zijn afgegeven.

Zoomen we in op de verwachte opbrengst voor de gemeenten, een bedrag van € 12.000 per jaar.

- Wat zijn de (geraamde) kosten van de inning van deze belasting?
- Hoe hoog belopen de investeringen die de bedrijven moeten maken voor de inning?
- Wat is dan per saldo de netto opbrengst, de opbrengst minus de uitgaven ten behoeve van inning en handhaving?
 - Volgens ons zeer gering.

Resumerend:

Het besluit om toeristenbelasting in te voeren is veel te snel genomen, en zonder dat daar eerst goed over is nagedacht en met elkaar is overlegd. Er kleven nogal wat negatieve kanten, en bezwaren, aan die vooraf niet in beeld geweest of gebracht zijn. Bovendien is de reden om tot invoering over te gaan kwestieus in het licht van het meerderheidsprotest van Nederlandse gemeenten die terecht stellen dat het Rijk zijn verantwoordelijkheid dient te pakken als het gaat om het op een adequate wijze voorzien van de gemeente(n) met voldoende middelen teneinde haar taken uit te voeren.

De ondernemers zijn volgens deze consequente redeneertrant onterecht de dupe. En lasten worden door de Coalitiepartijen verhoogd, daar waar lastenverlichting (denk aan de hondenbelasting) aan de burgers in het vooruitzicht werd gesteld.

Het zou de Coalitie sieren woord te houden en beloftes die gedaan zijn niet te breken.

Invoering van de toeristenbelasting is niet efficiënt, de baten wegen niet op tegen de kosten. Het is verstandiger eerst eens goed na te denken over een structurele oplossing van de financiële problemen van de gemeente, waarbij het Rijk in beeld komt, alvorens burgers, inwoners en het bedrijfsleven op deze ondoordachte wijze te gaan belasten, daar waar zij elke dag weer, zowel op directe als indirecte wijze, een positieve bijdrage aan de leefbaarheid en de werkgelegenheid van en in de gemeente Papendrecht leveren. De bedrijven daarvoor straffen is het verkeerde signaal. Een wethouder van VVD-huize onwaardig, althans dat vinden wij.

Wij roepen de Coalitiepartijen én het College daarom op de toeristenbelasting niet in te voeren.

Ruud Lammers,
Fractievoorzitter Onafhankelijk Papendrecht.