



ONAFHANKELIJK PAPENDRECHT

Motie

De gemeenteraad van de gemeente Papendrecht, in openbare vergadering bijeen op 24 april 2014, ter bespreking en besluitvormende behandeling van het agendapunt 3 genaamd Coalitieakkoord,

- Met verbazing kennis nemende van de coalitievorming in onze gemeente waarbij de lokale partijen (Papendrechts Algemeen Belang en Onafhankelijk Papendrecht) samen 34,2% van de geldig uitgebrachte stemmen hebben gekregen, en waarbij het PAB als grote winnaar uit de bus kwam met een aantal van 1.113 stemmen erbij, een winst van maar liefst 44,3% ten opzichte van 2010 en Onafhankelijk Papendrecht 918 stemmen scoorde terwijl deze nieuwe partij niet eens meedeed in 2010;
- De VVD 532 stemmen verloor, ofwel 22,9%;
- het CDA 329 kiezers verloor (16,9%) en;
- de PvdA de kroon spande met een verlies van 773 stemmen (42,2%);
- ondanks het enorme verlies van de PvdA kreeg die partij er één zetel bij door een lijstverbinding met Groen Links, een andere verliezer;
- Groen Links 11,5% (ofwel 95 stemmen) inleverde;
- De CU met 1.253 volgelingen precies gelijk bleef;
- De enige -niet lokale- stijgers waren: de SGP +9,3% (77 stemmen), welke op eigen kracht 1 zetel heeft behaald maar als gevolg van een lijstverbinding met de andere christelijke partijen op 2 zetels is uitgekomen, maar tegelijkertijd in stemmenaantal nog steeds kleiner is gebleven dan Onafhankelijk Papendrecht, en D'66 +37,6% of 386 stemmen;
- Welke cijfers tot stand zijn gekomen in vergelijking met de gemeenteraadsverkiezingen die in 2010 hebben plaatsgevonden;

Gelet op:

- De wenselijkheid van maximering van 3 (fte) wethouders, alsmede;
- Uitspraken van verschillende lijsttrekkers tijdens het verkiezingsdebat als ook;
- Uitspraken gedaan tijdens de Raadsperiode voorafgaand aan de gemeenteraadsverkiezingen op 19 maart 2014;
- De kritiek op het aantal wethouders (5) in de voorgaande periode van 2010-14, als ook;
- Het voornemen van het nieuwe College kennelijk te willen gaan functioneren op basis van 3,8 (fte) wethouders;
- De onwenselijkheid van de hiermee substantieel hoger uitvallende kosten voor de gemeente, en dat in een crisistijd waarin elk dubbeltje moet worden omgedraaid;
- Het feit dat een vierde externe wethouder om de bestuurskracht te vergroten leidt tot een extra kostenpost voor de gemeente van ten minste een kwart miljoen euro;
- De inschatting dat deze kosten gerekend zijn met inbegrip van een extra raadslid erbij voor de partijen namens de coalitie (van VVD-CDA-D'66-CU-SGP-GroenLinks en PvdA) die in het College vertegenwoordigd zullen zijn;

- Het feit dat in deze extra kosten (van 0,8 fte wethouder) niet meegerekend zijn onkostenvergoedingen en extra kosten die het College kan doen zonder daarover vooraf aan de Raad toestemming te vragen, denk hierbij aan dure mediatrainingen;
- De vaststelling dat een aantal van vier wethouders onverantwoord is en tot niet noodzakelijke en hoge kosten leiden die voor rekening van de Papendrechtse belastingbetalers komen;
- de vaststelling dat de coalitie hiermee geen goede invulling geeft aan haar voorbeeldfunctie in de samenleving;
- deze extra kosten tevens haaks op de aangekondigde forse bezuinigingen staan;
- het feit dat de coalitiepartijen op geen enkele wijze de moeite hebben genomen serieus op de kritiek van de oppositie in te gaan;
- het feit dat met de extra externe wethouder de bestuurskracht waarschijnlijk maar ten dele kan worden versterkt aangezien twee van de vier wethouders, waarvan er drie prolongeren, als bestuurlijk zwak te boek stonden en (nog steeds) staan;
- het feit dat daarmee een van de belangrijkste fundamenten onder deze nieuwe coalitie is komen te vervallen, namelijk een versterking van de bestuurskracht;
- het gegeven dat de coalitiepartijen niet die invulling hebben gegeven aan de door hen zelf geformuleerde criteria van openheid en transparantie tijdens het (in-)formatieproces, en de Raad niet op de hoogte hebben gehouden van de vorderingen;
- het gegeven dat de (in-)formatie in grote geslotenheid en in achterkamertjes tot stand is gekomen;
- het feit dat de argumenten die door de coalitie in deze gegeven zijn drogredeenen blijken te zijn geweest, er is immers totaal geen openheid en transparantie door de coalitie betracht;
- het gegeven dat er sprake is van kiezersbedrog aangezien de enorme stemmenwinst van de lokale partijen (PAB en OP) op geen enkele wijze een vertaling heeft mogen krijgen in de samenstelling van het nieuwe College;
- het feit dat de coalitie van landelijke partijen (van VVD-CDA-D'66-CU-SGP-GroenLinks en PvdA) geen enkele rekening heeft gehouden met de goede en reeds lange tijd in Papendrecht bestaande gewoonte om de winnende partij van de verkiezingen de (in-) formatie te gunnen om zodoende tot een zo getrouw mogelijke afspiegeling en vertaling te komen van de kiezersuitspraak bij de gemeenteraadsverkiezingen van 19 maart jongstleden;
- dat het niet alleen zeer wrang maar ook tegen de goede afspraken en omgangsvormen in is gegaan dat de winnende partij (PAB) met het meeste aantal stemmen en 7 zetels in de nieuwe Raad, als lokaal georiënteerde partij, door middel van een zgn. "coup" door de coalitiepartijen werd buitengesloten;
- het feit dat de coalitie gevormd wordt door partijen die links in het politieke spectrum staan zoals GroenLinks tot en met rechts in het politieke spectrum staan zoals de VVD en het CDA;
- het kiezersbedrog aan de ene kant waarbij de enorme stemmentoenname van de lokale partijen geen vertaling heeft gevonden in de Collegevorming en aan de andere kant de kiezers van onderscheiden partijen van de coalitie de facto één grote middenpartij krijgen waar zij niet om hebben gevraagd;
- de inschatting dat de kiezers door deze coup van de coalitiepartijen eigenlijk zijn beduvelnd omdat de kiezers in meerderheid niet hun voorkeursresultantestem aan de coalitiepartijen hebben gegeven maar juist aan de lokale partijen;
- het feit dat de coalitiepartijen stellen dat een meerderheid nu eenmaal een meerderheid is en overgaan tot de orde van de dag, terwijl de kiezers van Papendrecht heel duidelijk met hun stemmen voorkeur aangegeven hebben dat juist het lokale geluid sterker dient te worden in de komende periode van vier jaar;
- het feit dat alle partijen zich duidelijk hebben uitgesproken tegen de vorming van één Drechtstad, maar dat recent alweer in de Drechtraad werd besloten tot een Presidium erbij waar juist de lokale partijen tegen zijn omdat dit weer een stapje in de richting van de verdere opschaling naar één Drechtstad betekent;

- het als gevolg hiervan door de landelijke partijen van de coalitie ook hierom al weer schenden van hun verkiezingsbeloften;
- het voorgevoel dat van deze coalitievorming en dit nieuwe College niet veel goeds uit zal gaan dan wel te verwachten zal zijn;

Neemt in overweging:

- dat het proces van (in-) formatie na de gemeenteraadsverkiezingen van 19 maart jongstleden allesbehalve zorgvuldig is gelopen;
- dat er geen vertaling heeft plaatsgevonden van de grote stemmenwinst van de lokale partijen naar een afspiegeling van een nieuw College dat de dagelijkse leiding van de gemeente vorm zal geven;
- dat de landelijke partijen zich nog meer als doorgeefluik van Rijksbeleid hebben gemanifesteerd;
- dat er van gunnen en het tonen van respect naar de lokale partij die de grootste winst bij de verkiezingen gehaald heeft geen sprake is geweest;
- dat het een goede zaak zou zijn om te onderzoeken dat op lokaal niveau onder het motto "houdt de lokale verkiezingen lokaal en doe recht aan de lokale democratie" alleen nog lokale partijen mee zouden mogen doen, teneinde de vertroebeling die ontstaat door inmenging door de landelijke politiek terug te dringen;
- dat de gemeente een onafhankelijke, zelfstandige in de Grondwet erkende entiteit is en als eerste overheid niet onder doet voor andere entiteiten zoals de Provincie en het Rijk;
- dat de landelijke partijen de facto de lokale democratie door hun opstelling ondermijnen en zo de betrokkenheid van de inwoners bij de lokale politiek ontmoedigen;
- dat de landelijke partijen van de coalitie bijdragen aan het kweken van nog meer cynisme over lokale politiek omdat zij louter uit machtsbehoud tot een coalitie zijn gekomen die bovendien niet goed is voor Papendrecht;
- dat machtsbehoud en het verdelen van de baantjes voor de coalitiepartijen (van VVD-CDA-D'66-CU-SGP-GroenLinks en PvdA) uiteindelijk de doorslag heeft gegeven in plaats van het op een integere wijze recht doen aan de verkiezingsuitslag waarbij de kiezers hebben aangegeven een impuls aan de lokale partijen te hebben willen toekennen;
- dat de landelijke partijen van links tot rechts die nu samenwerken in de coalitie en die het College vormgeven de kiezers en de gemeente een slechte dienst hebben bewezen en het vertrouwen in de lokale politiek hebben ondermijnd;
- de geslotenheid van de coalitie, daar waar men via de informateurs De Kraker en Korteland huichelde dat het zou gaan over openheid en transparantie en snelheid, en de traagheid bij de coalitievorming en bij het schrijven van het coalitieakkoord, het niet delen met de oppositie en de Raad van de stappen die werden gezet, exemplarisch waren en een donker licht werpen op de naaste toekomst van de politieke en bestuurlijke verhoudingen in onze gemeente;

En spreekt uit dat:

- de algehele handelswijze en opstelling van de coalitiepartijen (van VVD-CDA-D'66-CU-SGP-GroenLinks en PvdA) ten diepste te betreuren valt;

en gaat over tot de orde van de dag.