



# ONAFHANKELIJK PAPENDRECHT

## **Algemene beschouwingen maandag 26 mei 2014 Gemeenteraad Papendrecht**

Voorzitter,

We zijn verheugd dat Onafhankelijk Papendrecht bijna 7% van de stemmen wist te behalen en als nieuwe partij, op eigen kracht, in de gemeenteraad werd gekozen. We vinden dat op zichzelf een prestatie van formaat.

We hebben als leidmotiv gekozen de onafhankelijkheid, - van Papendrecht, - van denken, - van doen, en - van op een open wijze met elkaar in discussie gaan. Ook in de raad. Een open discussie in de raad: dáár vinden we de coalitie aan onze zijde.

OP zal de wordingsgeschiedenis van de gemeente Papendrecht beschouwen in het perspectief van de onafhankelijkheid door de eeuwen heen. In 2013 hebben wij niet voor niets en samen met elkaar {200 jaar Onafhankelijk Papendrecht} gevierd.

Het is goed dat er een coalitie is, want Papendrecht moet immers worden bestuurd.

Alleen, (...) wij hadden ons kunnen voorstellen dat de grote winnaar van de verkiezingen van 19 maart jongstleden – die andere lokale partij – het voortouw was vergund bij de formatie van een nieuwe coalitie en college. Met een groei naar zeven zetels, en daarmee veruit de grootste partij, doet deze coalitie, notabene van partijen die zelf hoofdzakelijk aanhang onder de inwoners hebben verloren, geen recht aan de kiezersvoorkeur en algemene trend, door de winnaar van de verkiezingen in een listig spel naar de oppositiebankjes te verdrijven.

De wonden zijn nog niet geheeld. Het was wellicht niet zo diplomatiek van de coalitie om zodra het maar kon direct met een amendement het Reglement van Orde aan te passen. Deze aanpassing leidt ertoe dat de coalitie van nu af aan automatisch een meerderheid heeft in het Presidium.

Nu zien we mogelijk reeds in de naaste toekomst dat stukken van de oppositie reeds in het Presidium sneuvelen, en dat komt een paritaire democratische voeding van het debat in de raad uiteraard niet ten goede. We mogen dan alleen nog maar debatteren over stukken van de coalitie.

De coalitie is naar onze mening niet gestart onder een gunstig gesternte. Van openheid, snelheid en transparantie tijdens de formatie onder leiding van de heren de Kraker en Korteland was volgens onze waarneming geen sprake.

De stem van de kiezer is niet goed vertaald in het nieuw gevormde college. De trend van de doorzettende groei van de lokale partijen werd niet beloofd. En dat is volgens ons een gemiste kans.

Ook hebben wij vraagtekens gezet bij de keuze voor 4 in plaats van 3 wethouders.

Voorzitter, graag gaan wij nu op hoofdlijnen nader in op het coalitieakkoord. Wij onderscheiden daarbij dertien punten.

Het is de vraag of de wetgever heeft bedoeld dat Rijksbeleid dat naar de gemeenten wordt gedecentraliseerd vrijwel onmiddellijk aansluitend wordt geregionaliseerd of weggestopt in oncontroleerbare constructies die we gemeenschappelijke regelingen zijn gaan noemen.

Zo ontwikkelen deze inter-gemeentelijke arrangementen zich steeds vaker tot in bestuurlijke zin tamelijk technocratische, ondoordringbare en oncontroleerbare overheidslandschappelijke entiteiten, waar het gemiddelde raadslid geen vat meer op heeft. Wij zijn daar beducht voor.

Daar waar de kennelijke noodzaak bestaat te regionaliseren dient er altijd sprake te zijn van respect voor het mandaat van de raad. In die gevallen opteren wij voor mandaat in plaats van voor delegatie. Bevoegdheden, eenmaal weggegeven, zien we nooit meer terug. Wij vinden het niet verstandig dat het Wmo-beleid naar de regio is gedelegeerd.

Waarom willen wij als gemeenteraad niet meer aan de voorkant sturen? Juist bij deze ingrijpende stelselherzieningen?

Dat niet te (willen) doen: is dat niet een politiek en intellectueel *testimonium paupertatis*?  
Of in gewoon Nederlands, een brevet van onvermogen?

### 1) Dualisme

Het dualisme komt er bekaaid vanaf. Natuurlijk wordt er wel lippendienst aan het nodige overleg en een open debat in de raad bewezen maar een echt fundamentele keuze om het debat vrij spel te geven lezen wij niet. De coalitiepartijen zijn nog betrekkelijk vaag gebleven over de vraag of de fracties in de raad van het college-standpunt mogen afwijken of niet.

### 2) Huis van de Democratie

Het {Huis van de Democratie} kan worden ingepast in de doelmatige verbouwplannen van het gemeentehuis. Wij van OP willen graag starten met een spreekuur voor de inwoners. Wat wij nodig hebben is een fractiekamer in het gemeentehuis, die eenmaal per maand een uur vrij en beschikbaar is. Wij verzoeken het college dat voor ons te regelen en mogelijk te maken.

Dan lezen we verder in het coalitieakkoord. We lezen hier en daar nogal wat verhullend taalgebruik, waarschijnlijk bedoeld om lastige boodschappen aan het zicht te onttrekken.

De paragraaf communicatie geeft aan dat het de coalitie bij inspraak primair te doen is om een passieve rol van de inwoners. Men kan reageren; men kan niet initiëren. Dat laatste element vinden wij in een zelfredzame maatschappij nu juist erg belangrijk. Noem het de participatie-democratie.

Wij van OP willen een stapje verder gaan en de inwoners actief bij de eerste idee- en planvorming betrekken, zeker als zij een belang hebben of als dat vermoed kan worden. Zelfredzaamheid aan de ene kant van de medaille, participatie-democratie aan de andere kant van de medaille. Zo zouden wij van OP het graag zien.

### 3) 30 km/per uur verkeersmaatregelen

Inzet op handhaving van de 30 km/per uur verkeersmaatregelen juicht onze fractie toe. Vorige week heeft onze fractie aandacht gevraagd voor meer handhaving op de dijk in de Kerkbuurt.

### 4) betere handhaving...

Dat komt de veiligheid op straat en op de weg ten goede. Handhaving is de zwakke stee. Daar moet veel steviger op worden ingezet. Dat roepen we al jaren, maar nou moet het er eens van komen. Trek er meer middelen voor uit, de handhaving verdient het.

### 5) ...ook bij het hondenpoepbeleid

Nu de hondenbelasting wordt afgeschaft, mag de gemeenschap wel wat terug vragen van de hondeneigenaren. Ook het hondenpoepbeleid kan beter. Is het een idee om door heel Papendrecht (bij de honden-uitrenplekken) standers te plaatsen met plastic zakjes en handschoenen zodat hondeneigenaren de uitwerpselen van hun beestje kunnen oprapen en in de vuilnisbak deponeren?

Ook de boetes op overtreding kunnen verder omhoog. Bij een adequate handhaving kan het boetebeleid de inkomsten van de hondenbelasting zelfs mogelijk overtreffen. De vervuiler betaalt.

Bij de bestrijding van fijnstof en andere giftige stoffen die in het milieu gedumpt worden kan het natuurlijk nog véél beter. Maar dat heeft ook te maken met de informatieketen die wij met zijn allen hebben ingericht als het gaat om groen en milieu. We zitten als gemeente in de OZHZ en we zouden eruit moeten stappen.

### 6) naar een beter gemeentelijk milieubeleid

Wij kunnen ons milieubeleid als gemeente zélf het beste vorm geven. We hebben dan als raad ook veel meer invloed op de prioritering bij het aanpakken van milieugrensovertreders binnen de gemeente. Mocht het nodig zijn, maar in principe kunnen onze eigen gekwalificeerde ambtenaren dat allemaal zelf best wel af, dan huren we extra expertise in bij gekwalificeerde onafhankelijke bureau's. Dat gebeurt nu ook al, dus op zich is dat niks nieuws.

### 7) naar een schoner milieu in de regio

In de Nedstaal -zaak is recent boven water gekomen – dankzij een Radio uitzending op 17 mei jongstleden van het VPRO programma ARGOS – dat het TNO zélf was dat de proef met de asbestverwerking heeft bedacht en dat het notabene TNO zélf was dat de laboratoriumproef deed.

- Natuurlijk rolde daar een positief advies uit...
- Maar waar was de onafhankelijke toets?
- Waar was 'onze' OZHZ? Nergens!
- Het is niet meer 'onze' OZHZ, omdat de OZHZ onze belangen niet verdedigt.

#### 8) ook de overheids corruptie aanpakken

De OZHZ waar wij maar voor een heel klein deeltje (2%) mede-eigenaar van zijn dient de belangen van het groot-kapitaal en de overheids corruptie. Als puntje bij paaltje komt kunnen de Papendrechtse stikken in het fijnstof, de gevaarlijke gifgassen en verbindingen die Nedstaal uitbraakt en (op langere termijn) de asbestkanker. OP is vierkant tegen dit onzalige plan en gaat als het nodig is samen met het Actiecomité Asbest Nedstaal Nee actievoeren om dit tegen te houden.

#### 9) kwaliteit van de raadsstukken dient te verbeteren

Deze zaak legt bloot dat de inhoudelijke kwaliteit van sommige raadsstukken, de zogenaamde raadsvoorstellen, nog erg te wensen overlaat. College, dát ligt op uw weg. Dáár lezen we vrij weinig over in het kersverse coalitieakkoord. En dat is zorgelijk. Want hoe kan de raad tot een afgewogen en goed kwalitatief oordeel komen als de raadsstukken kwalitatief en inhoudelijk onder de maat zijn?

In geen enkel raadsstuk hebben wij bijvoorbeeld kunnen lezen over de precieze rol van TNO, in de zin van wat het programma Argos van de VPRO met zijn team onderzoeksjournalisten boven water heeft getoverd.

De fractie van Onafhankelijk Papendrecht verzoekt de coalitie en het college er op toe te zien dat de kwaliteit van de raadsstukken verbetert. Dit is overigens zo'n punt waar het nieuwe college kan laten zien dat ze over de vereiste bestuurskracht beschikt. Wij zijn benieuwd.

Bestuurskracht zou in het nieuwe college toegenomen zijn, de landelijke partijen verenigd in de coalitie vinden zichzelf een garantie daarvoor. Maar, goed beschouwd, gaan drie van de vijf wethouders uit de vorige periode door, en komt er maar één nieuwe wethouder bij – 37 lentes jong, enthousiast maar bestuurlijk onervaren – zeker in de Papendrechtse situatie. En de bestuurskracht zou van hem moeten komen? Terwijl hij in zijn eentje staat, in het college in de minderheid is. Drie (3) langer zittende wethouders zonder bestuurskracht tegenover een (1) nieuwe.

#### 10) deze coalitie is in feite één middenpartij

Wat ons wel erg heeft verbaasd is dat landelijke partijen van diverse pluimage elkaar in een en hetzelfde akkoord en coalitie hebben gevonden. Had je vroeger - een paar tiental jaren geleden – bijvoorbeeld nog de PSP en de PPR – 25 jaar geleden opgegaan in GroenLinks – het was ondenkbaar dat die partijen met de VVD in één en hetzelfde college gingen zitten, en zo ook de christelijke partijen met D66; het CDA samen met de PvdA dat ging nog wel, maar ja ... die hebben dan ook beide eigenlijk geen principes meer over, die zijn volledig uitwisselbaar geworden. Deze coalitie is één grote middenpartij. Voor de gewone Papendrechtse is er zo toch geen doorkomen meer aan?

Wij kunnen ons voorstellen dat de coalitie in een brief aan Den Haag laat weten dat ze ook op landelijk niveau allemaal best samen kunnen gaan; dan heb je precies wat we niet willen: de dictatuur van de middenpartij. Maar, dan is dát tenminste wel duidelijk...

Of: versterkt deze coalitie de gedachte dat de gemeente als eerste overheid eigenlijk en vooral een doorgeefluik moet zijn van wat 'Den Haag' vindt dat er moet gebeuren? Het frappeerde ons wel dat deze landelijke partijen elkaar, van links tot rechts, van progressief tot conservatief, zo gemakkelijk leken te kunnen vinden.

Voor het verkiezingsdebat (op 25 februari 2014) konden we in de lokale kranten lezen dat Papendrecht geen problemen zou kennen. Iedereen was het met elkaar eens. En na de verkiezingen kwam de aap uit de mouw: ze hadden het van de coalitie allemaal al vantevoren afgesproken.

Was daar landelijke afstemming of zelfs coördinatie aan vooraf gegaan? Dat zou verklaren waarom de landelijke partijen zo snel die andere lokale partij van de opmars naar de troon stootten bij de verkennende gesprekken voor een nieuw college. Chique was het niet.

Tenslotte, enkele faits divers.

#### 11) Er is een extra investeringsimpuls nodig voor de bibliotheek

- Wat opvalt aan het akkoord is dat er een *neo-liberaal neo-christelijk neo-sociaal* verhaal is opgeschreven, het woord 'verzelfstandiging' valt herhaaldelijk. Verzelfstandiging van, c.q. een onderzoek naar, het jeugd- en jongerenbeleid, ... staat dat niet op gespannen voet met de ook bepleite integrale aanpak?,
- Modernisering van het informatieconcept van de bibliotheek, *toch een soort koeterwaals*,

Wat OP betreft krijgt de bibliotheek als culturele hotspot aan de Markt juist méér subsidie, en daar is een goede reden voor. Juist als onderwijs een speerpunt van beleid is dient de bibliotheek, als centraal kennis en innovatie instituut, krachtig te worden ondersteund, de bezuinigingen tijdens de vorige periode dienen ongedaan gemaakt te worden en een extra investeringsimpuls is wat nodig is. We willen toch talent niet zien verschromelen, de jeugd heeft de toekomst, en de bibliotheek is een culturele pijler waar ook de 'middenpartij' niet omheen kan.

- ✓ De OZB mag hiervoor worden verhoogd. Geld is uiteindelijk niks, heeft geen waarde. As je dood bent heb je niks aan geld. Geld is een middel. Met dat middel kunnen we wat werkelijk van waarde is laten groeien. Lezen, ontmoeten, kennis opdoen, talent ontwikkelen, en ga zo maar verder: dáár gaat het om in het leven!
- verzelfstandiging van het theater?, ... staat dat niet op gespannen voet met het in stand houden van de hoogwaardige (culturele) voorzieningen, voorstellingen en projecten van artistieke waarde in onze gemeente?,
- verzelfstandiging van het nieuw te openen sportcentrum(!), ... een creatieve oplossing? Wel een beetje erg ver gezocht. We gaan toch geen gemeenschappelijk bezit weggooien?
- Onderzoek naar verzelfstandiging van de buitendienst, onder 'ruimtelijke kwaliteit'? ... hoe zie je dat voor je?

#### 12) hou het ambtelijk apparaat in kwalitatieve en kwantitatieve zin op peil

De coalitie wil haar ambities waarmaken; met een gemotiveerd, deskundig en flexibel ambtelijk apparaat, maar wel de komende jaren pakweg 10 ambtenaren op straat zetten? Op ons komt dit over als onverstandig en a-sociaal. Staat dit nou niet juist op gespannen voet met een in capaciteit goed geëquipeerd en goed geborgd, gekwalificeerd ambtelijk apparaat?

### 13) de dictatuur van de middenpartij

Resumerend is ons opgevallen dat de coalitie een defensief verhaal heeft neergezet. Het is vooral bezuinigen geblazen, al wordt het eufemistisch omschreven met termen als creatieve oplossingen ergens voor vinden of op een nieuwe of andere manier organiseren, het akkoord mist overduidelijk het positieve enthousiasme van politieke partijen met een visie. Het is een dor consensusverhaal, zonder enig perspectief, het akkoord ademt muffheid en is gesteld in het gangbare voorspelbare beleidsproza; elk elan is afwezig. De sprankeling ontbreekt, het is een Toekomstperspectief dat weinig aantrekkelijk is. Het is de dictatuur van de middenpartij.

Vòòr de verkiezingen van 19 maart jongstleden overtroffen partijen als GroenLinks, D66 en PvdA elkaar nog als ze vonden – en terecht – dat de beeldvorming rond jongeren wel wat positiever kon. In het coalitieakkoord lezen we daarover terug: “Voorkomen van overlast door jongeren heeft de aandacht.”

Voorzitter, tot slot 3 aanbevelingen voor een ordelijk debat in de raad:

OP herinnert iedereen er aan dat het dualisme in 2002 werd ingevoerd juist om te bevorderen dat raadsleden minder in de stukken zaten te neuzen en meer het contact zouden zoeken met de inwoners, die zij vertegenwoordigen in de raad.

1. stukkenstroom indammen, meer debat op hoofdlijnen, meer oriëntatie van raadsleden buiten de raadszaal, meer ‘buitenparlementaire’ betrokkenheid en inzet van raadsleden.

De raad dient beter bediend te worden, met korte memo’s en voorstellen van maximaal een paar A4-tjes, de visie van het college erbij, punten waarover debat wenselijk is helder aangegeven, eigenlijk zou het college ook bij elk voorstel een oplegnotitie moeten produceren.

2. Voorstel, visie van het College, debatpunten, en gevraagde beslissing zouden op 2 tot maximaal 3 A4-tjes moeten kunnen, op hoofdlijnen.

Dat genereert hopelijk een levendiger debat, ook aantrekkelijk voor de toeschouwers op de tribune, en naar wij begrepen binnenkort ook uit te zenden via RTV Papendrecht, op radio of televisie.

3. Ja, waarom niet? RTV Papendrecht heeft meer dan 80 vrijwilligers, met een beetje budget zorgen zij voor livestreaming van elke raadsvergadering. Laten we trots zijn op onze RTV Papendrecht, ze de ruimte en de kansen bieden, niet lullig doen over die paar centen die het kost. Het kan de lokale politiek verlevendigen en betrokkenheid van en bij de inwoners van een positieve impuls voorzien.

Ruud Lammers  
fractievoorzitter