



ONAFHANKELIJK
PAPENDRECHT

Dossier Vergunningverlening Rivieren Driesprong

Presentatie door Ruud Lammers
Fractievoorzitter Onafhankelijk Papendrecht
Ten behoeve van de Commissie Ruimte op 7 januari 2015

Als het om Veiligheid gaat...

Hoe gaat het College om met
veiligheid van de inwoners van Papendrecht?

Voorbeeld (1)







7 oktober 2014: op Veerdam breekt tak van kastanjeboom af, met ernstige beschadigingen aan een auto tot gevolg

Aanpak gemeente

- * Uitvoerig onderzoek
- * Kappen van 13 kastanjabomen,
fors snoeien van 14 bomen

Onze reactie:



Voorbeeld (2)





19 december 2014:
Weersvoorspelling voor 20 december: windkracht 7

Aanpak gemeente

- * Afgelasten tweede dag Kerstmarkt
- * Financiële afwikkeling gedupeerde standhouders

Onze reactie:



Voorbeeld (3)



Dossier Rivieren Driesprong

Feiten:

- Rivieren Driesprong ligt op minder dan 50 meter afstand van een woonwijk
- wijk gebouwd begin jaren '70
- bedrijf vestigde zich – zonder vergunning – in 2004

Overlast van Rivieren Driesprong

- ❖ Ernstige stofoverlast

264 duizend kilo stof per jaar, exclusief puinbreker (bandbreedte: 30-52%)

- ❖ Ernstige geluidsoverlast

700 vervoersbewegingen per dag, na vergunningsverlening zo'n 900 per dag

- ❖ Asbest-emissie in de openlucht?

Wat is gebleken: er is in 2010 al vergund dat bouw- en sloopafval 10 mg asbest per kilo mag bevatten

Er is tot op dag van vandaag door de Omgevingsdienst niet gecontroleerd of asbest verwerkt wordt of vrij is gekomen > bewoners ernstig verontrust

Stof-overlast

door Rivierendriesprong B.V.

**Wit washandje na stofafname
3x per dag**



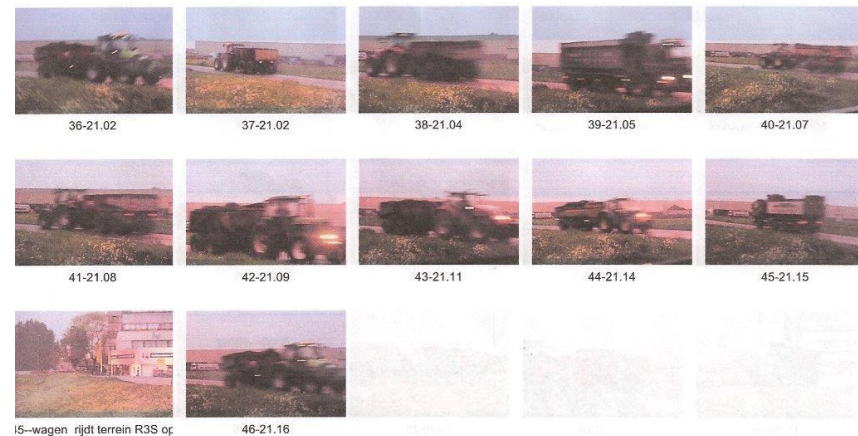
**Woningen gelegen binnen een straal van
300 m; de eerste huizen binnen 50 m**



Roetuitstoot & geluidsoverlast

door Rivierendriesprong B.V.

Dagelijks drukke verkeersbewegingen van en naar het bedrijf



Het gaat nu om zo'n 700 vervoersbewegingen per dag, over de dijk heen en weer.

Bij doortrekken naar een hogere milieucategorie gaat het richting 900 vervoersbewegingen per dag.

ASBEST: hoe komt het in het milieu terecht?

Bouw- en sloopafval

- Uit de vergunning blijkt dat het gebroken puin (Beton – en Sloop afval, BSA), het eindproduct, 10 Mg asbest per kilo mag bevatten.
- RDS heeft vergunning om 100.000 ton BSA te breken
- RDS breekt in de buitenlucht
- Wordt nu 10 ton asbest 'verpulverd ' en bijgemengd bij het te breken BSA en komt dat in de lucht terecht???
- **Controle door Omgevingsdienst op asbest heeft tot op heden niet plaatsgevonden!**

Voorbeeld



Waar blijven de asbest platen van daken?

- Platen – die asbest bevatten – worden van daken verwijderd
- Platen worden aangeboden aan (bijvoorbeeld) RDS
- RDS gaat breken
- Er vindt *asbest*-emissie plaats - *in de openlucht*.
- Dat is wettelijk verboden.
- In de onderhavige vergunning wordt uitdrukkelijk gesteld dat de Bouwstoffen-handel Rivierendriesprong Papendrecht BV geen asbest mag aannemen, laat staan dat zij dit zou mogen verwerken. **Geen controle hierop** (met uitzondering van de aangekondigde -, 1 x per jaar)

Als er dan bijvoorbeeld gebroken asbestcementplaten aankomen, samen met bouw puin, dan kan dat 'makkelijk en goedkoop' door de shredder / puin breker.

Met andere woorden:

op locatie A wordt (asbesthoudend) afval aangeboden en verwijderd (al dan niet met inachtneming van geldende regels)

Bij RDS wordt datzelfde asbesthoudend afval mee-vermalen/ mee-geshredderd in de openlucht en komt zo in het milieu terecht

NOOIT ONDERZOCHT door milieudienst OZHZ of andere instanties!



Wat staat daarover in het Bibob-advies?

Foto: Pieter van den Berg

Asbest-emissie

De **emissierichtlijn** van **asbest** in de openlucht is “nihil”

☐ **Afwijkingen hiervan zijn wettelijk niet toegestaan.**

Het gewogen gehalte aan asbest van het menggranulaat (Rapport Peutz) bedraagt maximaal 10 mg asbest per kg. Honderd duizend ton is de capaciteit van de puinbreker.

- Bouw puin dat –mogelijk- asbest bevatte werd sinds 2004 tot afgelopen juli in de open lucht gebroken.
- Bouwpuin dat asbest bevat wordt sinds december 2014 in een halfopen loods gebroken.
- Emissie asbest / jaar: 10 duizend kilo op 100.000 ton puin
- Het asbest wordt meegebroken, -vermalen en/of -geshredderd.

Voornemen College

- Vergunning verlenen voor categorie 4 (of 5, bron: Klaroen)
- College stelt volgens de wet niet anders te kunnen

Standpunt College niet juist

- Geldende bestemmingsplan (d.d. *20 september 2007*): **algemene toelaatbaarheid van maximaal milieucategorie 3 is van toepassing**
- Artikel 2.20 Wabo biedt mogelijkheid vergunning te weigeren
- December 2013: College had voornemen om vergunning te weigeren.
- Najaar 2014: voornemen om vergunning te verlenen: waar komt deze 180 graden draai vandaan? Op geen enkele wijze onderbouwd (behalve gepresenteerde claim van bedrijf ad € 790.500,-?)
- Eerst dient diepgaand onderzoek naar veiligheids- en gezondheidsrisico's te worden gedaan naar effecten opschaling milieucategorie voor bewoners

NB. Er ligt een Bibob advies naar betrouwbaarheid en integriteit van bedrijf : College laat het evenwel buiten beschouwing (en weigert inzage aan Gemeenteraad)

Waarheidsvinding

De gemeenteraad nam op 7 november 2013 een motie aan welke het College opriep:

‘alle noodzakelijke onderzoeken uit te voeren die in het kader van waarheidsvinding nodig zijn’.

- *Voor zover Onafhankelijk Papendrecht heeft kunnen constateren heeft het College tot nu toe geen gevolg aan deze motie gegeven.*

Instrumenten

Het College heeft wél het recht om een vergunning te weigeren

- ☐ Het bedrijf heeft een Bibob onderzoek ondergaan waar een advies is uitgerold. De inhoud daarvan is geheim, behalve voor het College.
- ☐ De gemeenteraad zou in staat gesteld moeten worden het advies zelf te (laten) onderzoeken, want anders is de enige optie geloven wat het College hierover zegt.
 - Hoe kan er dan nog sprake zijn van gelijkwaardig dualistisch overleg?

Oproep aan het College:

maak de inhoud van dit Bibob advies kenbaar aan de Gemeenteraad, desnoods vertrouwelijk.

Artikel 2.20 Wabo biedt mogelijkheid vergunning te weigeren

Op grond van artikel 2.20 van de Wabo is het bevoegd gezag bevoegd een vergunning aan het bedrijf te weigeren.

Bron: Advies Pels Rijcken

Conclusie: hoe gaat College om met veiligheid van de inwoners als het Rivieren Driesprong betreft?

1. Negeren ernstige – en aanhoudende klachten van bewoners
2. Negeren – althans niet willen onderzoeken – van gezondheids- en veiligheidsrisico's opschaling

NB. Kosten die met deze vergunningsaanvraag gepaard gaan:
tot heden ruim € 363.000,--

Kosten voor de gemeente i.v.m. dit bedrijf, (periode 2013-2014) een tussenstand

Kosten Milieudienst (OZHZ)		€	83.000,--
Kosten Stofonderzoek, betaald door provincie Zuid-Holland		€	17.000,--
Advocaatkosten, (Pels Rijcken, Den Haag)		€	67.500,--
Gemeentelijke inzet: ambtenaren, excl. bestuurskosten		€	212.500,--
Kosten Bibob advies, gemeente		€	500,--
Subtotaal kosten <i>Tussenstand 2013-2014</i>	€ 380.500,--	€	363,500,--
Bij: Claim bedrijf op gemeente		€	790,500,--
Totaal kosten + claim door bedrijf		€	1.154.000,--



Schatting totale kosten vanaf 2004

2,2 miljoen euro

Schatting totale kosten vanaf 2004		
<i>Periode 2004-2006 op basis van tussenstand berekening</i>	€	360.000,--
<i>Periode 2007-2009 op basis van tussenstand berekening</i>	€	360.000,--
<i>Periode 2010-2012 op basis van tussenstand berekening</i>	€	360.000,--
Periode 2013-2014 tussenstand	€	363.500,--
Subtotaal van 2004-2014 (tien jaar)	€	1.443.500,--
Bij: tot nu toe bekende claims van het bedrijf	€	790.500,--
Schatting totale kosten vanaf 2004	€	2.234.000,--

Onze reactie:



Enkele redenen om de vergunning te weigeren

- 1) Ernstige milieuvervuiling en overlast, grote hoeveelheden grofstof en fijnstof worden uitgestoten
- 2) Aanzienlijke toename van vervoersbewegingen over de dijk, van en naar het bedrijf, met alle gevolgen van dien
- 3) Activiteiten vinden plaats op veel te dichte afstand van woonwijk
- 4) Asbest-emissie: tot op dag van vandaag niet onderzocht
- 5) College dient eerst in kaart te brengen wat de veiligheidsrisico's voor bewoners zijn en de mogelijke juridische consequenties die hieruit richting Gemeente kunnen volgen
- 6) Kosten lopen onverantwoord hoog op
- 7) Bedrijf verdient geen credit, hield zich eerder niet aan verbod rechter om puin te breken

Onafhankelijk Papendrecht roept het College op zijn verantwoordelijkheid te nemen en de opschaling milieucategorie te weigeren. Kom OP voor de bewoners van Papendrecht!

Alternatief

➤ Uitplaatsing

- naar een geschikte bedrijfslocatie
- BINNEN de regio (Drechtsteden)
- waar het bedrijf wél rustig verder kan groeien
- met behoud van werkgelegenheid
- goed gecontroleerd, géén asbestverwerking

➤ Waarom dit niet eens serieus onderzoeken?